

面對負利率及天災頻傳的時代
—談保險業的未來挑戰—

曾玉瓊董事長

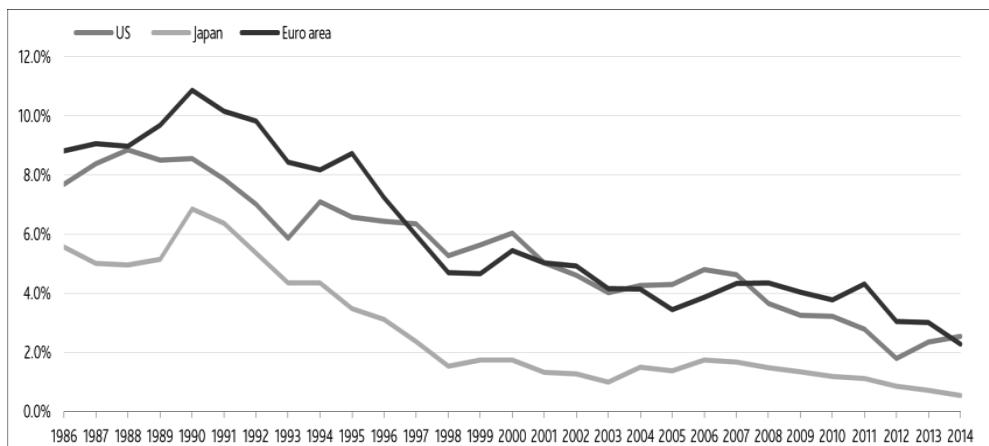


2016年4月

壹、前言

近幾年國際金融市場普遍面臨經濟低成長率以及通貨緊縮等問題。國際上的主要經濟體(如美國、日本及歐元區等)，目前的利率水準均較 2008 年金融海嘯為低，且來到歷史低點(詳圖 1)，加上日本央行繼歐洲央行之後推行負利率，使得負利率成為全球金融市場最大的不穩定變數。

圖 1：國際主要經濟體十年期公債殖利率



資料來源: Moody's Investors Service, data from US Board of Governors of the Federal Reserve System, Bank of Japan, International Monetary Fund and European Central Bank

此外，近年來可能肇因於地球暖化，使得氣候極端異常，天然災害頻傳，地震、颱風及洪水肆虐全球，臺灣則有 921 大地震、88 水災以及 206 南臺灣地震等；國外則有美國的暴風雪、東南亞地區的洪水、日本 311 大地震引發海嘯以及紐西蘭、中國、印度、祕魯、巴西邊界、智利外海等地區的地震等。

在目前面對負(低)利率以及天災頻傳的時代，全球保險業未來仍持續面臨嚴峻的挑戰。

貳、現況分析

一、實施負利率未達到預期效果

臺灣中央銀行指出：「負利率係非傳統的貨幣政策工具，臺灣目前尚有採行傳統貨幣政策工具的空間。」，顯示央行近期似暫無實施負利率政策之打算，但以當前經濟情況觀之，未來臺灣低利率環境似乎仍會持續一段時間。

臺灣保險業因有利差損、資產及負債存續期間無法匹配等特性，在低利率環境下，臺灣壽險業之獲利能力風險屬非常高之等級。壽險業者以及監理機關應提早因應，以維持各壽險公司及整體業界的資本適足性。

二、保險公司調整投資組合自救

關於保險業因應負(低)利率環境對財業務結構所進行的調整，國際間保險業者皆包含調整投資組合以提升投資報酬率、提高投資組合存續期間、調整新商品組合、降低營運成本、強化公司資本結構等策略，實施細節上雖略有不同，但方向上極為一致。

日本壽險業者也以降低脫退率、開發新通路的方式改善獲利，歐洲壽險業者則表示會以避險、增提準備金或減少利差回饋(如：減少紅利或降低宣告利率)來增強資產負債表強度。

三、監理機關要求壽險公司增提準備金予以因應

日本金融廳在2003年便建立了問題公司與保單持有人協調更改契約條款的機制，並在近年來加強監控受影響的中小型保險公司，以及進行清償能力試算以更了解保險公司的財務狀況。

另外，EIOPA 各會員國監理機關擁有權限實施的措施更為多元，但實際施行者仍以加強監理、函示說明和要求增提準備為主。

四、臺灣位於天災風險的高危險地區，且天災風險保障缺口大

天災風險對於全球的經濟影響逐年上升，各地區中，臺灣經濟受天災風險威脅程度居全球首位，特別是地震風險與颱風洪水風險。

依 Swiss Re 報告指出，屬於新興亞洲地區的臺灣，天災風險保障缺口超過 80%。

參、負(低)利率介紹及其因應措施

一、國際間拯救低靡經濟成長率的三大手段

自 1990 年以來，許多已開發國家之 10 年期公債殖利率持續降低，甚至來到歷史低點，目前包括美、日、英、歐央行利率都遠低於 2008 年金融海嘯前的水準，而且依然在低通膨、低經濟成長率中掙扎。面對持續低迷的經濟成長率，國際間拯救經濟的手段一般會採用下列三種方式：

(一) 低利率：

央行調低銀行在央行之存款利率，使得銀行利息收益減少，以刺激資金從銀行流出，讓存款變為投資或消費。

(二) 量化寬鬆(Quantitative Easing，QE)：

央行從公開市場買入債券，直接挹注市場中的現金以帶動投資、促進經濟成長。

(三) 負利率：

央行將銀行在央行之存款利率降至 0% 以下，使得銀行在央行的存款不但沒有利息，還要付給央行利息，將促使銀行將資金貸款給民間企業或購買有價證券。

二、負(低)利率風暴席捲全球，國際金融市場如臨大敵

負(低)利率風暴席捲全球，國際金融市場如臨大敵，負(低)利率成為各國即將迎戰之最大難題。

(一) 全球已開發國家四大央行中，歐洲央行首先推行負利率。

2014 年 6 月 5 日是全球央行史上重要的一天，歐洲央行行長德拉吉 (Mario Draghi) 宣佈推出多項措施，阻止歐元區陷入通貨緊縮的危機，其中

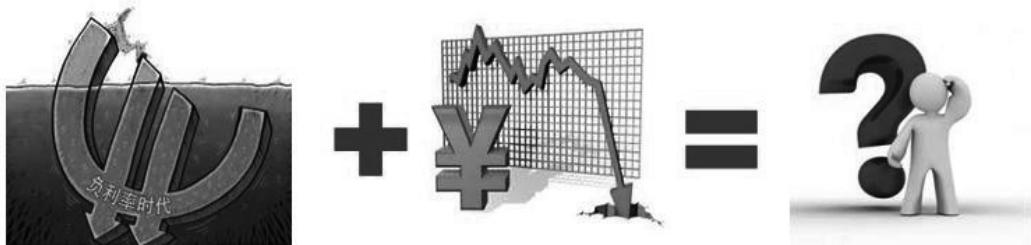
最惹人注目的是推行負利率，此為全球已開發國家四大央行中(美歐日英)，首個推行負利率的央行。

(二) 日本央行追隨歐洲央行推行負利率。

日本央行(以下簡稱 BOJ) 於 2016 年 1 月 29 日無預警地宣布實施負利率政策，同時維持質化與量化寬鬆(Qualitative & Quantitative Easing，QQE)政策，每年購債規模維持 80 兆日元不變，成為全球已開發國家四大央行中(美歐日英)，第二個推行負利率的央行。

(三) 美國聯準會(Fed)主席葉倫也公開表示，若金融市場持續動盪，使美國經濟惡化，將考慮實施負利率政策，換言之，負利率將成為 2016 年主流，負利率的陰影，將是今(2016)年全球央行帶給金融市場最大的不穩定變數。

圖 2：歐洲央行及日本央行相繼實施負利率



歐洲央行行長德拉吉
2014/6/5四大央行中(美
歐日英)首推負利率



日本央行總裁黑田東彥
2016/1/29四大央行中(美
歐日英)次推負利率



美國聯準會(Fed)主席葉倫
若美國經濟惡化，將考慮
實施負利率

三、匈牙利成為全球第一個採行負利率的新興國家

由於歐洲央行(ECB)加碼寬鬆火力太強大，熱錢轉向匈牙利，該國受不了，成為第一個採行負利率的新興國家。

圖 3：實施負利率國家

匈牙利央行係於 2016 年 3 月 22 日意外將基本放款利率從 1.35% 降到 1.2% 的歷史低點，隔夜放款利率從 2.1% 降為 1.45%，並將商業銀行超額準備金隔夜利率由 0.1% 降到 -0.1%；央行承諾將繼續降低利率，以促進經濟成長及拉高通膨。

四、全球共計 24 國實施負利率

負利率國家		
丹麥	瑞士	瑞典
-0.65%	-0.75%	-1.10%
歐洲	日本	匈牙利
-0.30%	-0.10%	-0.10%

資料來源：綜合外電 經濟日報

目前全球實施負利率的國家計有 24 國，分別為匈牙利(2016 年 3 月 22 日宣布)、日本、德國、法國、義大利、西班牙、荷蘭、瑞士、瑞典、比利時、奧地利、丹麥、芬蘭、愛爾蘭、希臘、葡萄牙、斯洛伐克、盧森堡、斯洛維尼亞、立陶宛、拉脫維亞、愛沙尼亞、賽普勒斯及馬爾他等國，佔全球四分之一的 GDP。

圖 4：全球實施負利率國家分佈圖

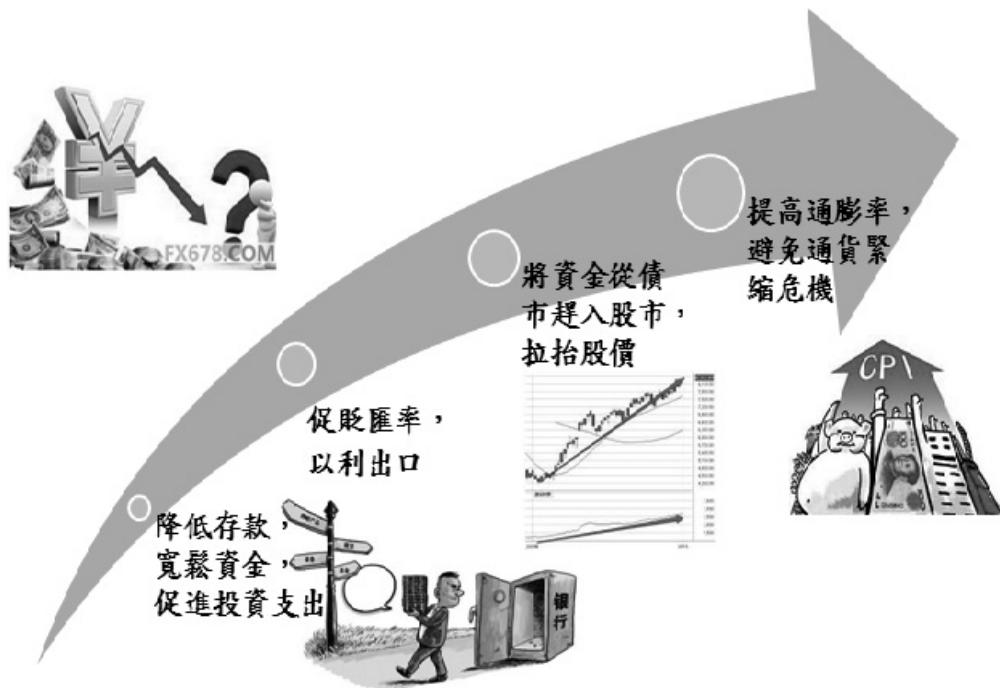


五、實施負利率政策的預期目的

實施負利率政策的預期目的包括：

- (一) 降低存款，寬鬆資金，促進投資支出。
- (二) 促貶匯率，以利出口。
- (三) 將資金從債市趕入股市，拉抬股價。
- (四) 提高通膨率，避免通縮危機。

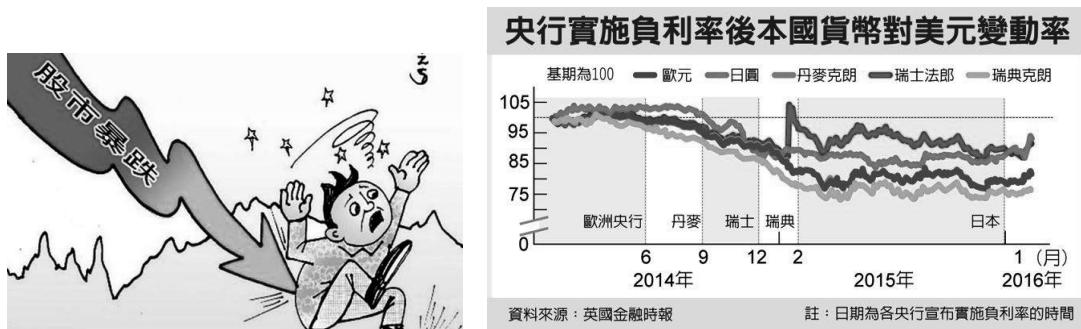
圖 5：實施負利率的預期目的



六、實施負利率政策未促進經濟成長，反而產生副作用

實施負利率政策非但沒有促進經濟成長，反而產生副作用，例如：瑞士、瑞典、丹麥儲蓄率反而逆向成長，日圓對美元反而升值，日股下跌還拖累全球股市，包括日股、美股以及主要歐洲股市，短短兩週內市值就蒸發約2兆8千億美元(約合新臺幣92兆元)，比2016年1月份人民幣貶值風暴中，全球股市蒸發2兆3千億美元還更嚇人，加上各國通膨率還是沒有起色，仍然持續與通縮奮戰，市場完全不買單，顯示負利率政策似乎也不是萬靈丹。

圖 6：實施負利率後股市下跌以及兌美元匯率升值



七、臺灣央行談論實施負利率之可能衝擊

(一) 臺灣中央銀行總裁彭淮南談到歐、日等國實施負利率，可能引發衝擊，主要包括大國的貨幣政策透過資本移動波及他國、形成全球金融循環、會干擾他國金融市場等，彭淮南強調，經濟規模較小的國家，受負利率政策的衝擊與壓力更大。央行還表示，我國長短期利率雖低於多數國家，但高於德國、日本等國，有利企業籌資。這顯示，我國雖然仍有降息空間，但還不必採用非傳統的負利率政策。

(二) 金融海嘯爆發以來，主要國家先後採行量化寬鬆（QE）及負利率等非傳統性貨幣政策。央行指出，非傳統性貨幣政策成效不如預期，對實質經濟成長助益不大，但外溢效果會衝擊全球金融市場。央行表示，美國因就業市場好轉，去(2015)年底升息，逐步邁向貨幣政策正常化；但歐洲央行不但延長QE，部分國家還進一步實施負利率政策，日本央行也於今(2016)年初成為繼歐元區、瑞典、丹麥及瑞士後，亞洲第一個實施負利率政策的央行。主要國家貨幣政策一邊緊一邊鬆，加劇市場動盪。

(三) 央行還指出，從匯價、通膨預期、股市等數據來觀察，實施負利率國家，至今成效不彰。例如日圓反呈升值，各國通膨沒提高且股市表現不佳，歐元區銀行信貸仍繼續衰退，負利率對促進投資成效有限，但對消費者支出產生負面效果，導致民眾更不敢花錢。

(四) 負利率政策也弱化銀行中介功能。央行指出，負利率政策希望能刺激銀行放款及投資，讓過去銀行不敢借的錢都借、過去銀行不敢買的產品都買，卻可能使銀行的風險增高，影響金融穩定，過度使用貨幣政策，會忽略財政政策及結構改革重要性。

圖 7：央行談負利率 5 大衝擊

彭淮南看景氣

- 全球景氣：全球經濟下行風險升高，歐、日採負利率政策。
- 台灣經濟：景氣燈號連8藍；出口連13黑、連9個月雙位數衰退；內外需動能不易提升。
- 失業率：失業率緩升、薪資增幅略緩，民間消費力道不足。
- 通膨：去年9月以來通膨預期呈下滑趨勢，增加貨幣政策寬鬆空間。
- 金融情勢：景氣趨疲、需求下降，銀行授信成長趨緩。長短期利率低，隔夜拆款利率至0.201%，創5年半新低；10年期公債殖利率為0.822%。

央行談負利率 5 大衝擊

- 促進投資成效有限，對消費者支出可能產生負面效果。
- 弱化銀行中介功能，降低公債市場流動性，使公債價格大幅波動。
- 以財富效果帶動有效需求成效有限，還會危及金融穩定。
- 過度使用貨幣政策，忽略財政政策及結構改革的重要性。
- 經濟規模較小的國家，受到大國負利率的衝擊與壓力更大。

八、日本實施負利率政策後對臺灣的影響

日本央行已經執行了 20 多年的貨幣寬鬆政策，但是經濟還是沒有起色，決定祭出最後絕招：負利率，只是還很難評估負利率對冰凍中的日本經濟會有多大幫助，市場對於日本央行使出最後一招的威力預期不會太強，因為日本並非銀行不願意借錢，而是企業看不到投資的機會，沒有貸款投資的需求，即使利率變成負的，還是不會有什麼改變。因為企業需要的不是錢，而是投資機會，這只能透過結構性的改革，單靠貨幣政策很難起作用的。

然而，日本實施負利率政策後，對臺灣還是造成些許的影響，例如：臺灣央行再降息的可能性增高、引導壽險業至日本投資不動產，以及可能促使亞幣競貶等。臺灣壽險業及監理機關應提早因應負利率的陰影及其帶給金融市場的不穩定性，並且調整商品結構或資產配置，以維持各壽險公司及整體業界的資本適足性。

九、低利率環境下，臺灣壽險業屬獲利能力風險非常高之產業

(一) 德國、荷蘭、挪威和臺灣因為利率已經相當低或是已經接近保證利率，以及資產、負債存續期間的差距相當大，如果未來 5 年持續維持低利率，公司收益及資本將明顯惡化。

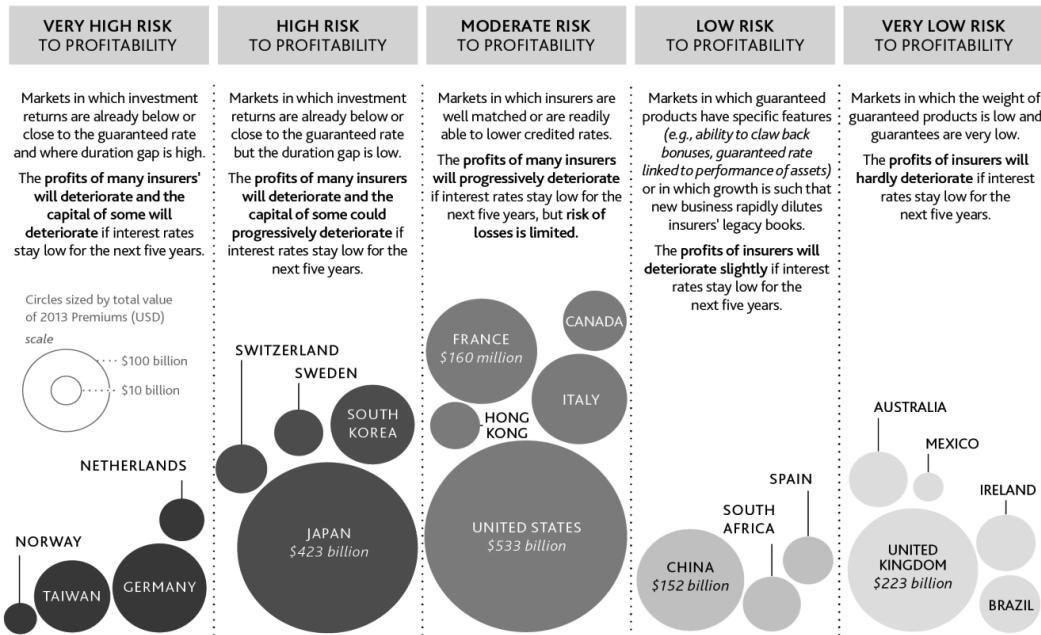
(二) 瑞士、瑞典、南韓及日本雖利率已經相當低或是已經接近保證利率，但其資產、負債存續期間的差距較小。

(三) 美國、加拿大、法國、義大利及香港等國的保險公司因市場已經相對穩定，且對於較低的宣告利率已有所準備，風險尚在可控範圍。

(四) 中國大陸、西班牙及南非則因保證利率商品可能與資產報酬率連結，或是新契約快速成長，抵銷了低利率風險。

(五) 澳大利亞、巴西、愛爾蘭、墨西哥和英國則因保證利率商品占率及保證利率均低的原因，使其受到低利率的影響相對輕微。

圖 8：獲利能力風險比較表



資料來源：Moody's Investors Service

十、負(低)利率對臺灣保險公司的影響

負(低)利率對於保險公司之收益均有影響，對於產險業尚不會影響其清償能力，但對於壽險業的影響程度較為嚴重：

(一) 資金運用和現金流產生衝擊

負(低)利率環境將使得保險公司之資產品質出現惡化，投資收益率降低，甚至低於保險公司提供給保戶之保證利率(擴大利差損)，進而侵蝕保險公司的資本以及影響清償能力。

(二) 調整投資組合與保險商品

為增加整體投資報酬率，將使得保險公司採取多元的投資策略，以及降低保險商品之保證利率。

(三) 增加風險管理的難度

保險公司亦可能使用衍生性金融商品進行利率的避險，以及投資新型態高風險資產，將使得風險管理的難度增強。

十一、面對負(低)利率環境可採取之因應措施-資產面

(一) 資產面

調整投資組合，包括：

1. 提高風險性資產投資比重

為獲得較高之投資報酬率，歐洲保險業投資組合配置在高風險性資產的比例將隨之增加；而投資在股票、公司債、金融債等資產，以及銀行存款及本國幣別公債比重，則隨之減少。

2. 外幣投資部位比重提高，如增加美元及歐元之投資部位。

3. 採取多元化投資策略，擴增以下投資：

➤ 不動產及相關投資

- 保單或不動產放款
 - 另類投資，如投資公共建設
4. 高收益債券的投資比重之提高
- (二) 負債面
- 調整新保險商品組合，包括：
1. 發行利率保證水準較低之保險商品或是僅一定期間有保證利率之保險商品，將有助於降低公司整體保單平均保證利率，不過效果無法立即出現，且會使得儲蓄性保險失去市場青睞。
 2. 停止銷售某些保證型保險商品(如附投資保證之投資型商品)或發行不含保證性質之保險商品(如不含儲蓄性質保單)。
 3. 發行可修改契約條款之商品，如利率、費用、發生率等達到某條件時，即可啟動保單條款調整機制。
 4. 調整保險商品結構。
 5. 發行僅保證到期日時點之保單，讓保險公司在資產負債管理時有更大彈性。

(三) 銷售面

- 開發新銷售通路(如銀行、網路通路)，以增加保單銷售，包括：
1. 透過銀行通路銷售保險商品。
 2. 透過理財專員銷售可節稅之保險商品。

3. 透過網路銷售定期險、健康險及失能險。
4. 發展保險超市平台(Insurance Shops)，提供保險商品資訊供客戶自由選擇。

(四) 監理面

監理機關可從四個面向予以因應，包括：

1. 保單設計：

- 鼓勵業者檢討保險商品設計。
- 新契約責任準備金利率配合調整。

2. 投資面：

- 放寬投資法規之限制。
- 開放較高投資收益之投資類別。

3. 公允價值試算：

配合未來接軌 IFRS 9，負債將採公允價值試算，適度調節流動性貼水。

4. 風險管理

- 責成業者強化風險控管。
- 定期監控為了提高收益而增加之暴險部位。

➤ 鼓勵降低成本，提高效率。

(五) 應用面

1. 提高投資組合存續期間，以降低再投資風險。
2. 長時間之低利率會使得保險公司資本弱化，因此強化保險公司清償能力，會採取增加紅利準備、減少給保戶紅利分配或是降低股利分配比率等措施。
3. 採用衍生性金融商品進行避險。例如丹麥、德國等國家的保險業者在利率快速走低以前，即進行長期的避險策略。
4. 為降低公司營運成本及提升效率，保險公司採取下列 3 種措施。
 - 檢討業務人員及內勤人員之僱用數量，及獎金措施。例如將 IT 業務外包、調整佣金結構等。
 - 裁減辦公場所、將辦公地點移至市區以外或出售不動產。
 - 保險公司進行策略聯盟，共享資訊。
5. 改善有效保單的脫退情況，以賺取保單死差益。

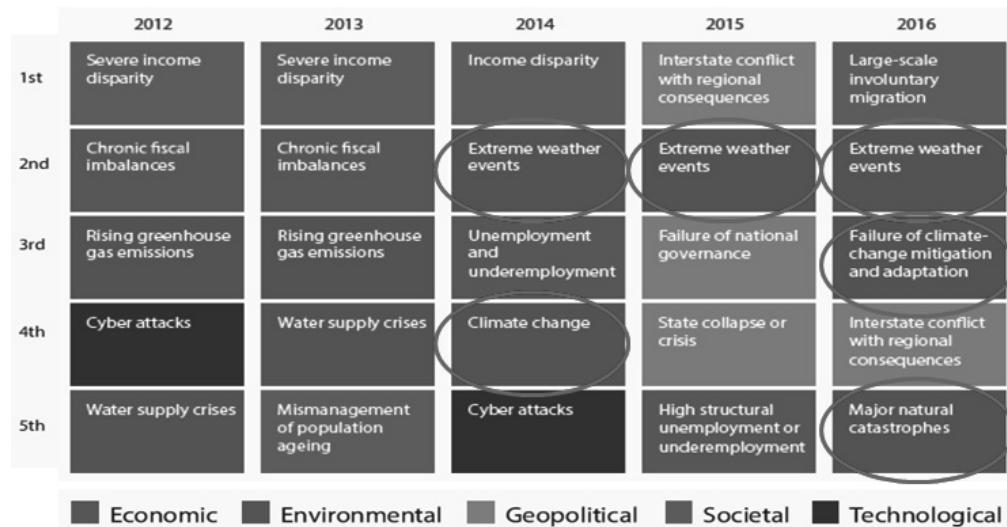
肆、全球天然災害介紹及其因應措施

一、全球最有可能發生之前五大風險類別

(一) 世界經濟論壇(World Economic Forum)定期發布全球風險報告至今已有 11 年。本表中藍色區塊表示為經濟風險，綠色區塊為環境風險，橘色區塊為地緣政治風險，紅色區塊為社會風險，紫色區塊為科技風險。

(二) 在過去 5 年，有關環境風險(綠色區塊)幾乎年年上榜，2014 年以來，極端氣候事件、氣候變遷排名為前五大最有可能發生的全球風險。2016 年，天然災害更列為可能發生風險第 5 位。前 5 位中，環境風險即占了 3 位，且皆與氣候變遷有關，而且全球天災風險正逐漸升溫中。

圖 9：全球最有可能發生之前五大風險類別



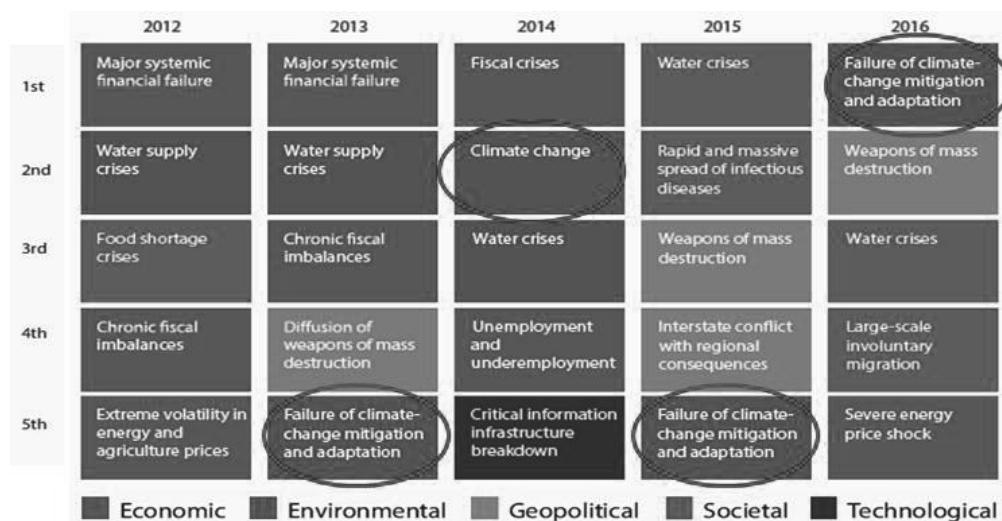
資料來源：Global Risk 2016, 2016, World Economic Forum

二、全球風險衝擊程度之前五大風險類別

(一) 自 2012 年以來，環境風險中的氣候變遷相關風險皆為主要可能發生的五大風險之一，而且其衝擊程度也是年年排名前五大。

- (二) 鑑於過去幾年與環境相關巨災事故影響日漸顯現，相關因應措施卻明顯不足，於 2015 年有關無法減緩及適應氣候變遷的風險，排名位居第五位。而於 2016 年，更躍升為第一位，成為衝擊程度最為嚴重的風險。
- (三) 而水資源供給危機已從過去的環境風險轉變為社會風險，2016 年的衝擊降為第 3 位。

圖 10：全球風險衝擊程度之前五大風險類別



資料來源：Global Risk 2016, 2016, World Economic Forum

三、全球天然災害年平均損失達 3,140 億美元

- (一) 聯合國減災署(UNISDR)發布「2015 年減輕災害風險全球評估報告」指出，最新全球風險評估顯示，預計因地震、洪水、颶風、風災和海嘯等事故造成全球年平均損失(AAL)達 3,140 億美元。
- (二) 大部分亞洲國家災害年平均損失超過 9.3 億美元，更有部分亞洲國家如南韓、日本、菲律賓、印尼、中國大陸與臺灣等地的災害年平均損失更是超過 33 億美元。

(三) 如果再將其他風險因子(如：乾旱等)和農業等部門損失納入，年平均損失將遠高於預估金額。

圖 11：全球天然災害年平均損失達 3,140 億美元



資料來源：2015 Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction, 2015, UNISDR.

四、地震、洪水為主要天災風險

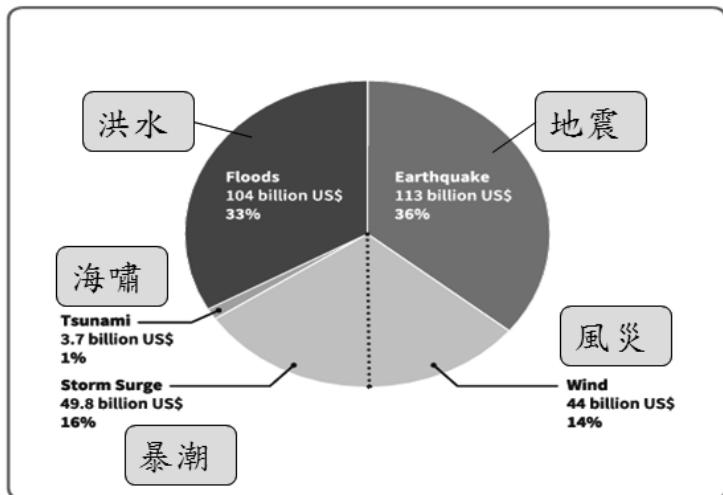
(一) 全球災害年平均損失(AAL)3,140 億美元中，以地震與洪水為主要風險，損失金額高達 1,130 億美元與 1,040 億美元，比重分別為 36% 與 33%。接著為暴風雨（暴潮）、風災與海嘯。

(二) 風暴潮或稱暴潮（storm surge）是由熱帶氣旋、冷鋒的強風作用和氣壓驟變等強烈的天氣系統引起的海面異常升降現象，又稱「風暴增水」、「風暴海嘯」、「氣象海嘯」或「風潮」。風暴潮會使受到影響的海區的潮位大大地超過正常。如果風暴潮恰好與影響海區漲潮相重疊，就會使水位暴漲，海水湧進內陸，造成巨大破壞。2013 年，颱風海燕侵襲菲律賓智省獨魯萬市，導致 1 萬人以上死亡。

(三) 前述評估的損失金額為一持續累積的或有負債，顯示全球所有國家每年必須準備用來彌補災害損失的金額，如果沒有辦法有效降低風險，則未來可能發生的損失更是未來經濟發展的機會成本。一旦災害風險超過一定比例的資本投入或社會支出，則經濟發展將面臨挑戰。因此，除非減輕災害風險，否則許多中、低收入國家將無法實現永續發展的目標。

圖 12：主要天災風險

- 地震占36%
- 洪水占33%
- 暴潮占16%
- 風災占14%
- 海嘯占1%

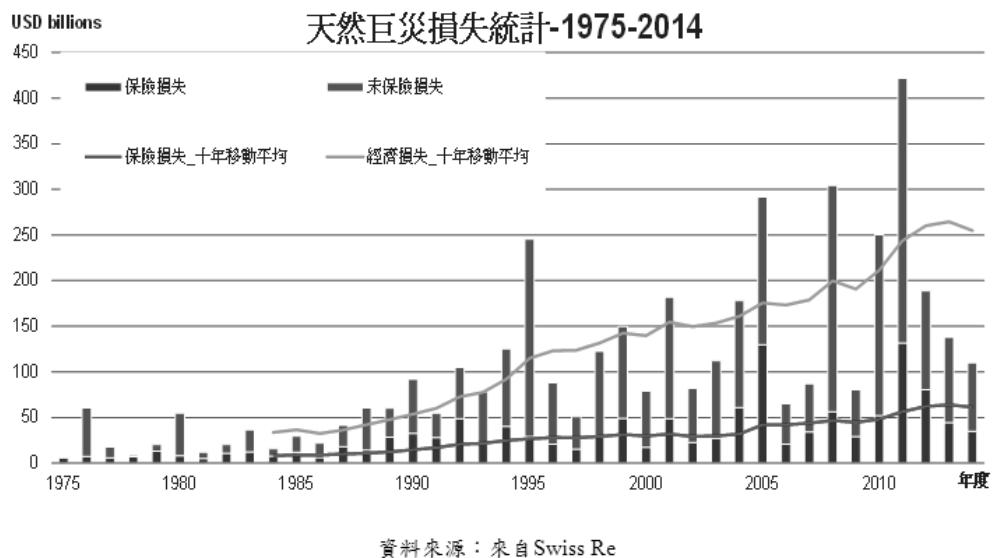


資料來源：2015 Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction, 2015, UNISDR.

五、全球天災事故保障缺口逐年增加

近年來保險損失與經濟損失(保險損失與非保險損失的合計)的差距，亦即是天災事故之保障缺口，在過去 40 年以來有逐年擴大的現象，顯示當全球天災的經濟損失越大，該部分財產保險缺口亦隨之增加。

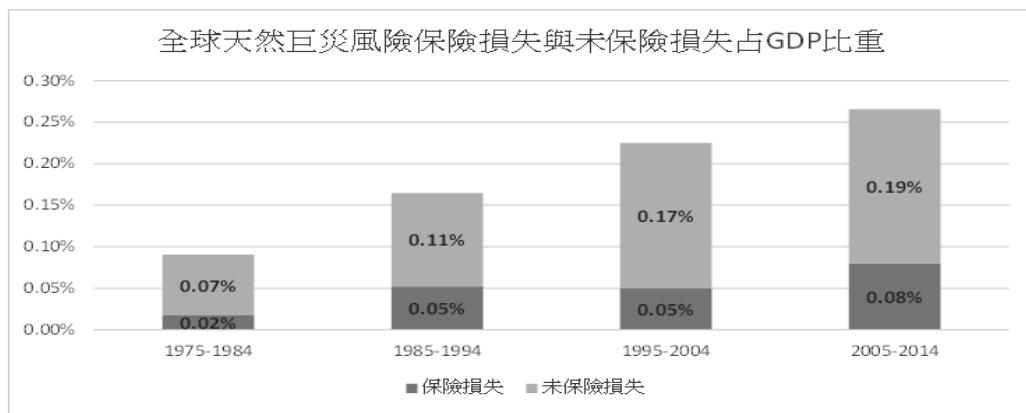
圖 13：全球天災事故保障缺口逐年增加



六、全球天災事故對經濟衝擊逐漸上升

由未保險損失對 GDP 的占率，可看出天災事故發生時對經濟的衝擊，該占率由 1975-1984 這十年間的 0.07%一路上升至 2005-2014 十年間的 0.19%，而且逐年成長，同期間天然災害對於 GDP 的比重亦由 0.09%增加至 0.27%，顯示全球天災事故對經濟衝擊逐漸上升。

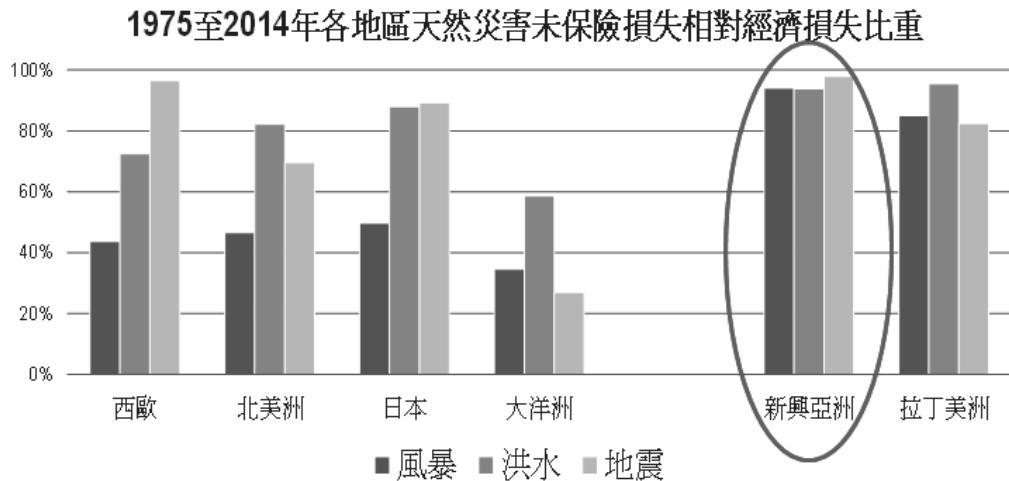
圖 14：天然災害對於 GDP 的比重逐年上升



七、新興亞洲地區(含臺灣)保障缺口最高

依據主要的三個天災風險的保障缺口(未保險損失/經濟損失)，可發現新興市場的缺口明顯高於已開發市場。其中，臺灣屬於新興亞洲市場，該地區不論風暴(颱風)、洪水與地震的保障缺口高達 80%以上。

圖 15：天然災害未保險損失相對經濟損失比重

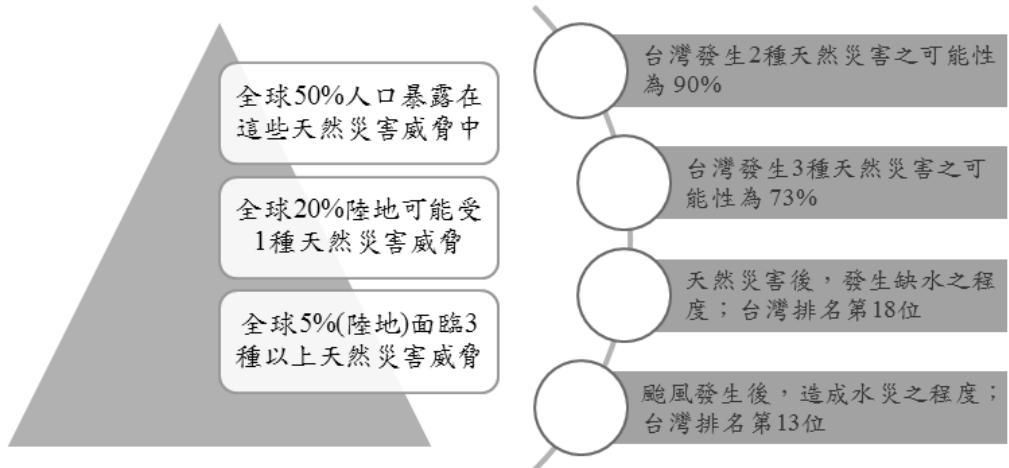


資料來源：來自 Swiss Re

八、天然災害對臺灣之影響

天然災害涵蓋旱災、地震、火山爆發、颱風、洪水、山崩、土石流等。依據世界銀行調查報告顯示(2005 年報告，尚未能找到更新資料，僅供參考)：

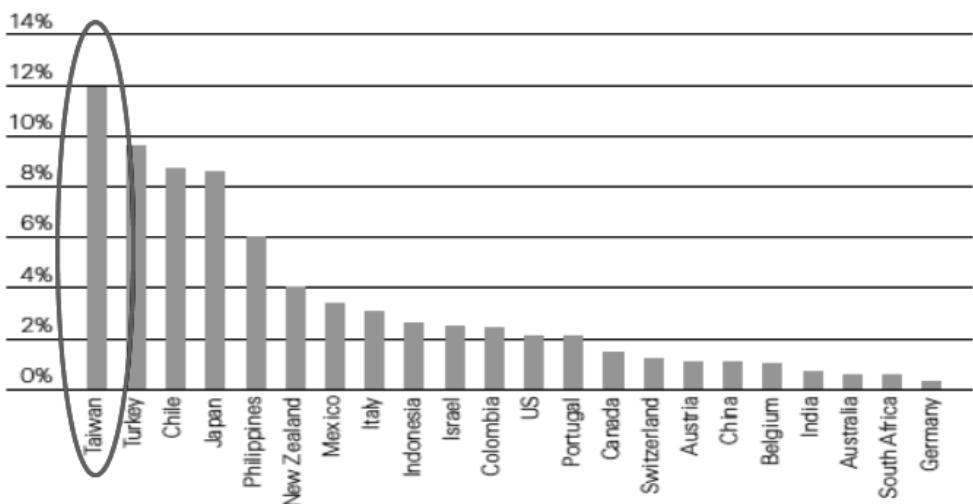
圖 16：天然災害未保險損失相對經濟損失比重



九、地震對經濟威脅以臺灣為首

Swiss Re 在 250 年迴歸期的模擬下，地震所造成的預期經濟損失對於該國家的 GDP 比重。在主要國家中，以臺灣所面臨的經濟衝擊最高。

圖 17：天然災害未保險損失相對經濟損失比重

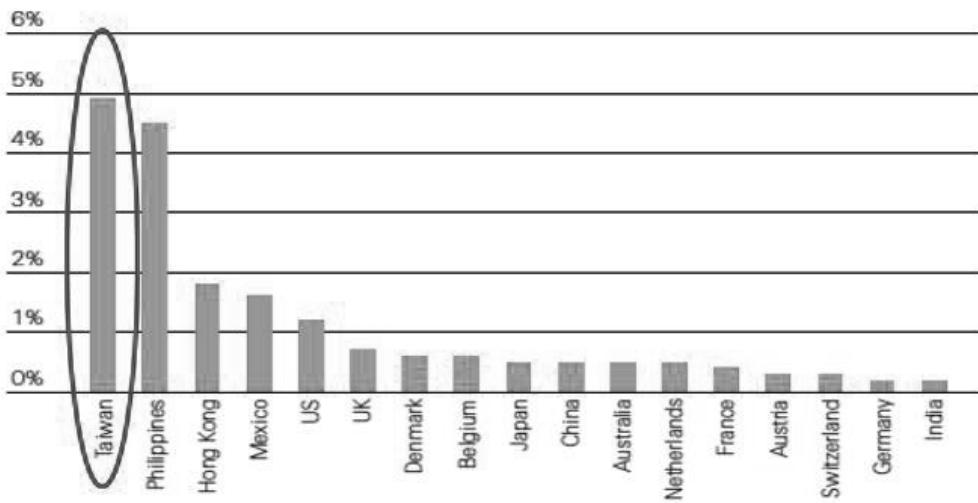


Source: Swiss Re Economic Research & Consulting and Non-life Risk Transformation. (2015)

十、颱風洪水對經濟威脅以臺灣為首

由於颱風不僅會造成風災損失，亦可能引發洪水損失，該圖表為 Swiss Re 在 100 年迴歸期的模擬下，颱風洪水所造成的預期經濟損失對於該國家的 GDP 比重。在主要國家中，以臺灣所面臨的經濟衝擊最高。

圖 18：天然災害未保險損失相對經濟損失比重



Source: Swiss Re Economic Research & Consulting and Non-Life Risk Transformation. (2015)

十一、臺灣現行政策保險制度推行

臺灣保險業的經驗之一為住宅地震基本保險的實施。

- (一) 1999 年發生 921 集集大地震造成嚴重損失，行政院乃指示財政部規劃地震保險機制。
- (二) 1999 年底修正保險法，增訂保險法第一三八條之一，納入保險業應承保住宅地震危險之規定，並應建立地震危險承擔機制。

(三) 政策性住宅地震基本保險，以每一個住宅建築物投保一個保險為原則，承保方式為住宅火災保險保單自動涵蓋住宅地震基本保險。

(四) 保險費採單一費率，提供基本保障(保險金額 150 萬、臨時住宿費用 20 萬)，危險分散機制架構採分層消納，並由政府直接承擔部分責任。

(五) 2015 年底，有效保單件數約 271 萬件，投保率 32.2%，保費收入約新臺幣 35 億元。

圖 19：住宅地震保單件數及保費統計表

	有效保單件數(件)	投保率	保費收入(新臺幣千元)
2012	2,459,152	30.11 %	3,202,554
2013	2,553,337	30.50 %	3,336,938
2014	2,637,811	31.50 %	3,463,141
2015	2,707,256	32.19%	3,523,412

十二、產險公司因應方式

產險公司面對天然災害可採行之因應方式：

(一) 加強天災風險評估

1. 現行天災風險評估規範：

- 目前於費率自由化第三階段配套措施的強化同業自律規範(第八項之第 2-4 點)要求各公司每年至少評估一次天災風險 PML 並呈報董事會。
- 各公司現行壓力測試報告中亦加入天災風險因子考量。

- 保發中心透過天災風險評估模型來制訂天災保險費率釐定原則與定價基礎，除可產製參考危險保費外，亦可協助產險公司藉此評估自身的天災風險，俾利再保安排及健全產險業的經營。

(二) 強化費率檢測機制，建立公平合理市場費率

- 導向公平、合理、適足之市場費率機制：

- 費率自由化三階段相關配套措施，希望導正並強化市場費率自律規範，以確保費率不會過度競爭。
- 除產險業之自律規範外，亦同步強化費率檢測機制，以期達成市場費率之公平、合理與適足性。

- 保發中心將擴充與發展更精密之產業資訊與精算分析技術，期許更能提供精確資訊與更精進之專業技術，以協助產險公司克服因資訊面或技術面之費率釐訂議題，藉以達成公平、合理、適當之市場費率建置，健全各產險業者經營。

(三) 加強市場紀律，重視法令遵循

- 加強市場紀律與重視法令遵循：

- 不以追隨業績為目的，不以市場導引核保策略。
- 重視法令遵循，合理建立各行銷管道之佣金系統。
- 對通路成本定期檢視以確保消費者利益，並平衡仲介與保險公司之間的公平性。

- 建立正確之內部績效衡量標準(KPI)：

建立正確之內部績效衡量標準，導引經理人於追求業績的同時，應同時考量成本效益、風險對價、與法令遵行等要素。

伍、建議

一、如何妥善因應負(低)利率的嚴峻挑戰

(一) 對壽險公司提出 7 項建議：

1. 調整投資策略，提升資產報酬率。
2. 提高投資組合存續期間，降低再投資風險。
3. 提高公司盈餘的保留，強化公司資本結構。
4. 調整新商品組合，例如發行預定利率較低、無保證性質或可修改契約條款之保單。
5. 降低營運成本及提高營運效率。
6. 開發新銷售通路，以增加保單銷售。
7. 處理有效契約之商品，如增提準備金、降低宣告利率、減少保單分紅，或鼓勵保單轉換機制等。

(二) 對監理機關提出 5 項建議：

1. 針對利率風險加強監控/強化監理報告要求，並要求清償能力不足之公司額外提存準備金。
2. 進行清償能力試算，如責任準備評價採公允價值之相關試算，並逐步調整折現率。
3. 限制獎金發放/盈餘分配。

4. 降低新契約最高保證/保證利率，或對清償能力不足之公司限制其銷售特定商品；必要時才進一步要求降低有效契約最高保證/未來保費保證利率。
5. 檢討清償能力制度，逐步強化法定資本要求，以期逐步與國際接軌。

二、如何妥善因應天然災害的嚴峻挑戰

(一) 對產險公司提出 2 項建議：

1. 由於臺灣處於天災風險高度危險的地區，建議業者於經營上要確保費率適足、維持清償能力與維護被保險人的權益為出發點。
2. 天災事件的保障缺口逐年擴大，尤其新興亞洲(臺灣)地區缺口超過 80%，顯示臺灣地區天災風險普遍保障不足，此為業者開拓新市場的一個契機。

(二) 對監理機關提出 4 項建議：

1. 針對天災風險加強監控/強化監理報告要求，以確保保險公司在面對天災風險時仍可維持清償能力，使保險的功能得以發揮。
2. 建立臺灣天災風險模型，以協助保險業者進行天災風險評估，避免費率惡性競爭。
3. 檢討清償能力制度，逐步強化法定資本要求，以期逐步與國際接軌。
4. 協助業者進行相關創新保險商品的開發，期許縮小天災風險保障缺口。