

● 保險詐欺

人身保險詐欺案例研討與防範

新光人壽保險股份有限公司

理賠部理賠課 經理

李武峰

2010. 1. 29

1

● 保險詐欺

個人簡歷

71-73 延平中學

73-77 淡江大學保險系

94-97 淡江大學保險經營

研究所碩士在職專班

79-82 新光人壽組訓專員

83-89 新光人壽理賠部經辦、覆核

90-94 新光人壽台北服務中心給付課課長

95- 新光人壽理賠部理賠課經理



2

● 產業報告—大綱

一、理賠作業的任務

二、異常申請之篩選

三、案例探討

四、結論

3

● 一、理賠作業的任務

(一)、理賠案件審核作業

檢視文件內容

確認保障範圍

查明保險事故

其他因素

確認給付金額

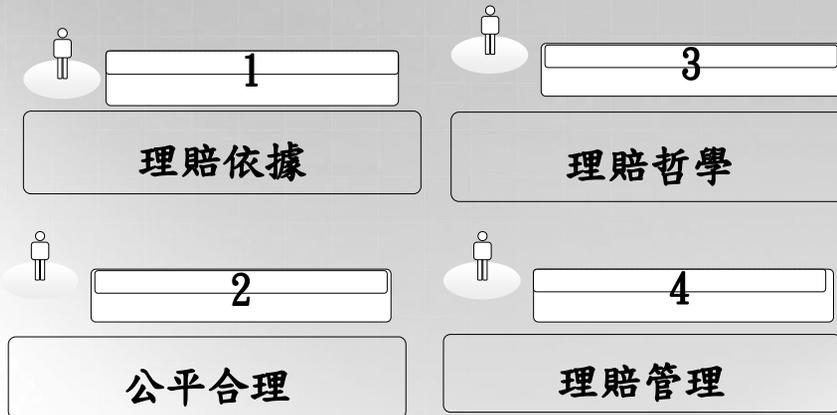
釐清保險責任

資料來源：人身保險理賠實務，保險事業發展中心

4

● 一、理賠作業的任務

(二)、理賠本質



5

● 一、理賠作業的任務

(三)、人身保險業理賠人員職業道德規範

#2

理賠人員應以「謙恭、公平、公正」的態度對待保戶，並對於與其理賠有關之溝通，均應迅速回覆



#3

理賠人員查證各項實情之速度應快速，研判案情之立場應超然，當應給付之責任已相當明確時，應立即對保戶的理賠做公平與公正的給付

6

一、理賠作業的任務

(三)、人身保險業理賠人員職業道德規範

#4

理賠人員應以平等待遇對待每一保戶，並應從相關保險法令、保險契約條款來考量理賠，而不受任何其它因素影響



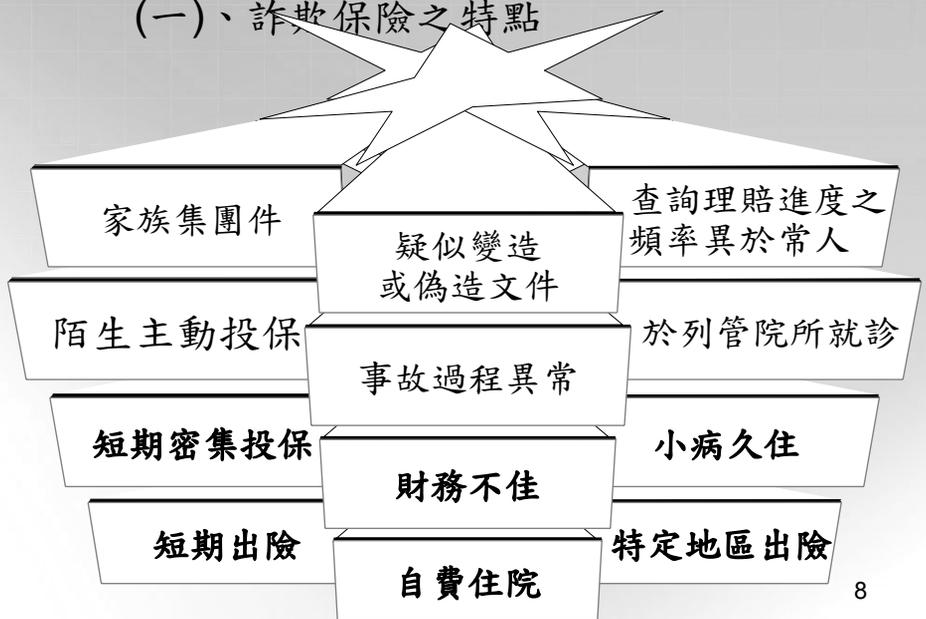
#7

理賠人員對合於給付的理賠案件有義務速予給付，同時也有等量的義務維護投保大眾，免於負擔因保險詐欺或不當理賠所增的成本

7

二、異常申請之篩選

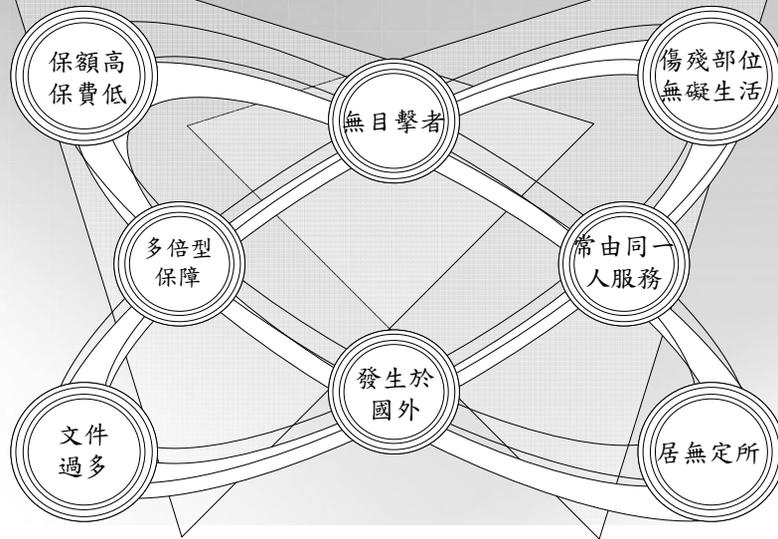
(一)、詐欺保險之特點



8

● 二、異常申請之篩選

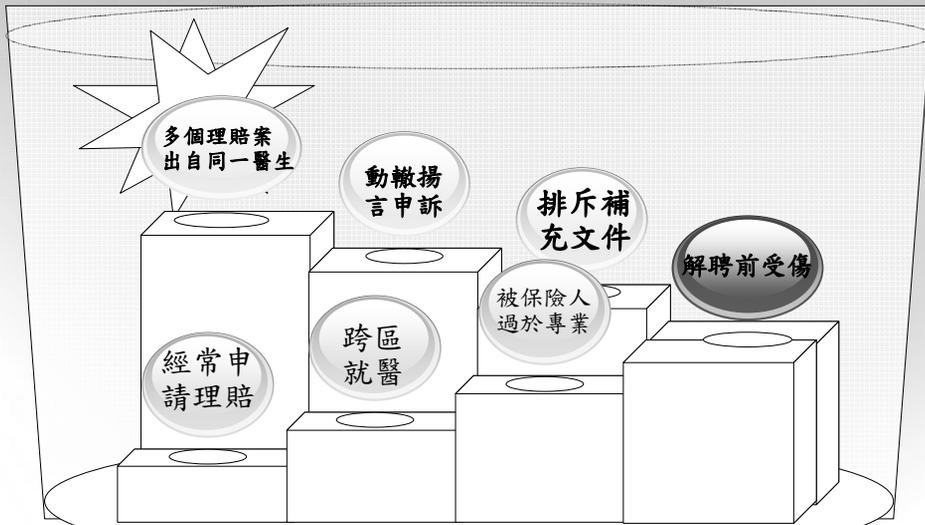
(二)、詐欺保險之特點



9

● 二、異常申請之篩選

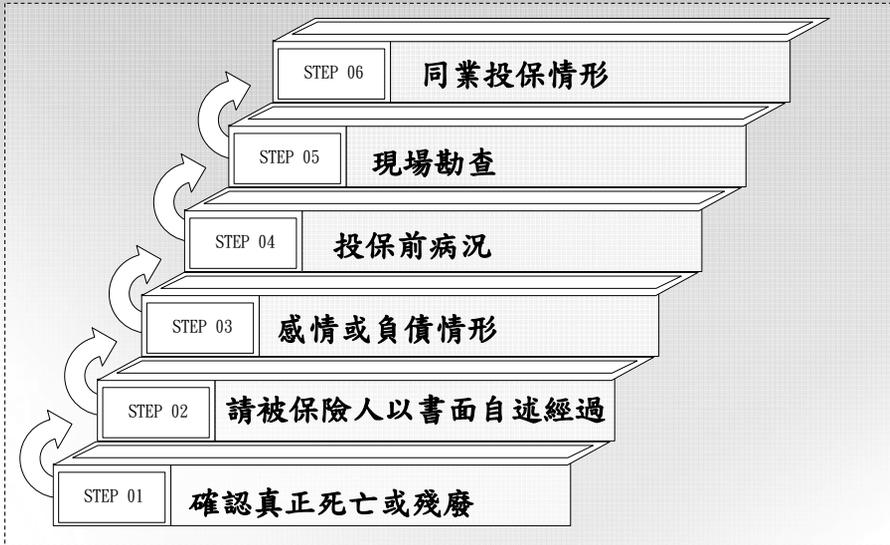
(三)、調查重點



10

● 二、異常申請之篩選

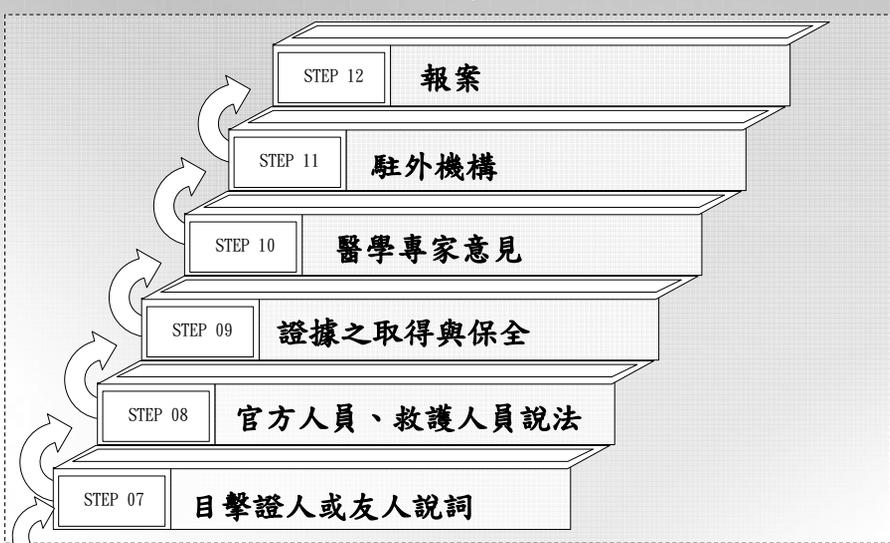
(三)、調查重點一步驟



11

● 二、異常申請之篩選

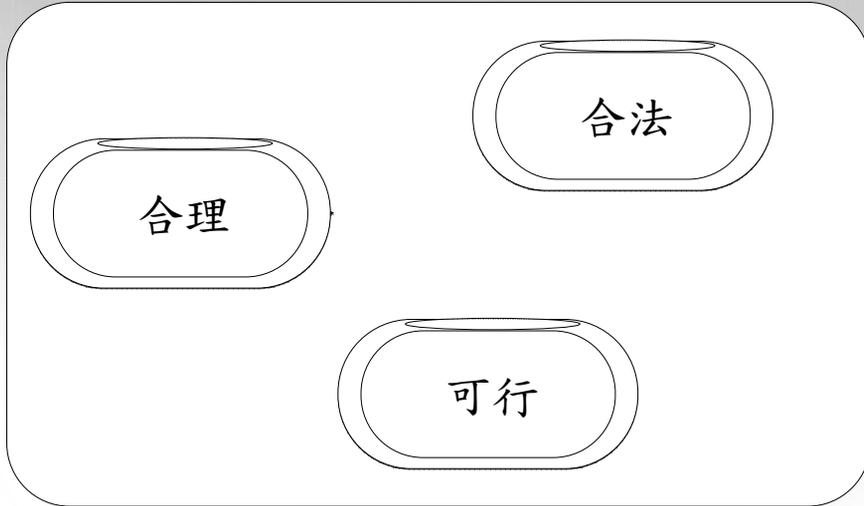
(三)、調查重點一步驟



12

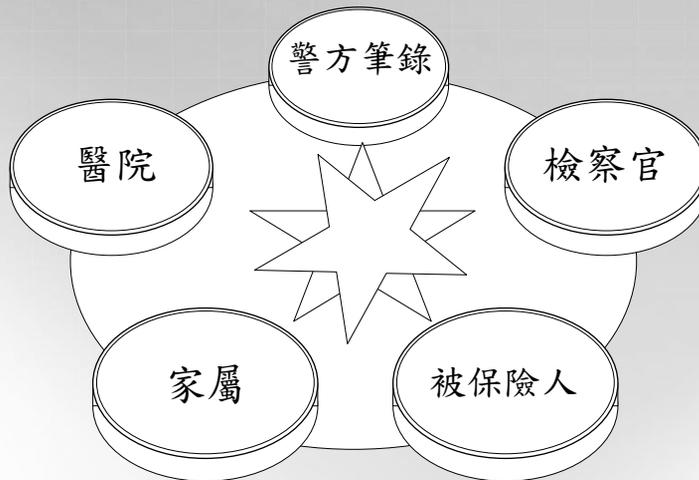
● 二、異常申請之篩選

(三)、調查重點—原則



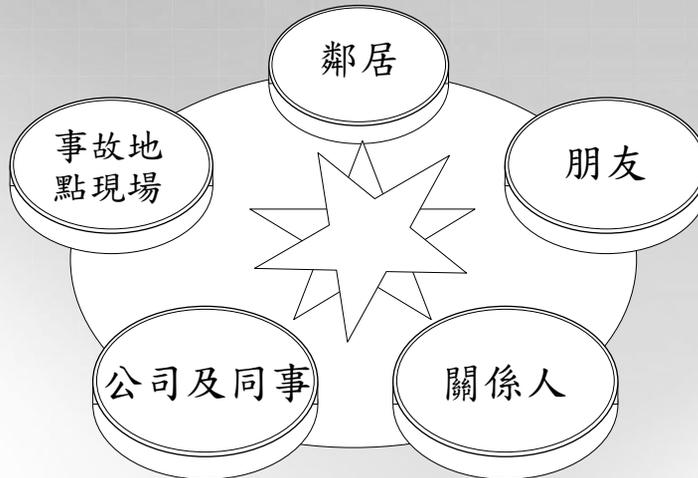
● 二、異常申請之篩選

(三)、調查重點—對象(1)



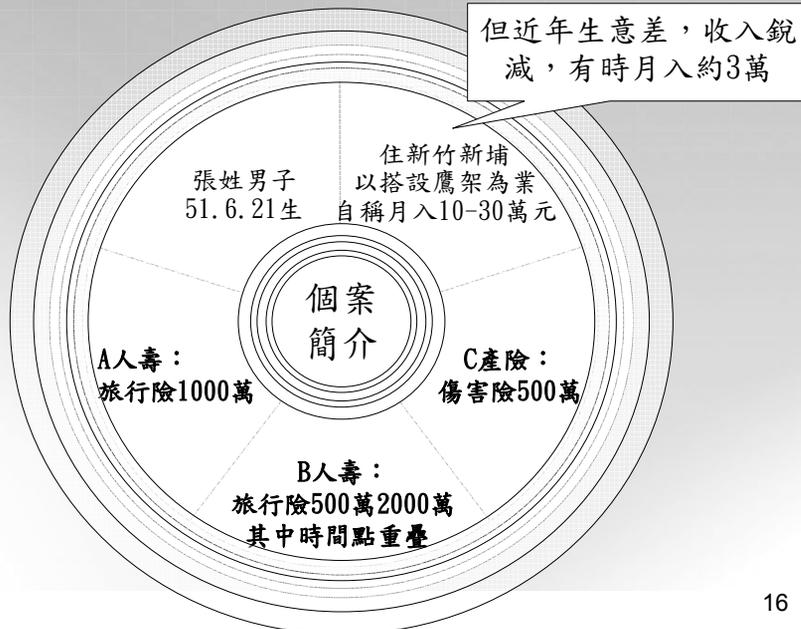
● 二、異常申請之篩選

(三)、調查重點一對象(2)



15

● 三、案例一



16

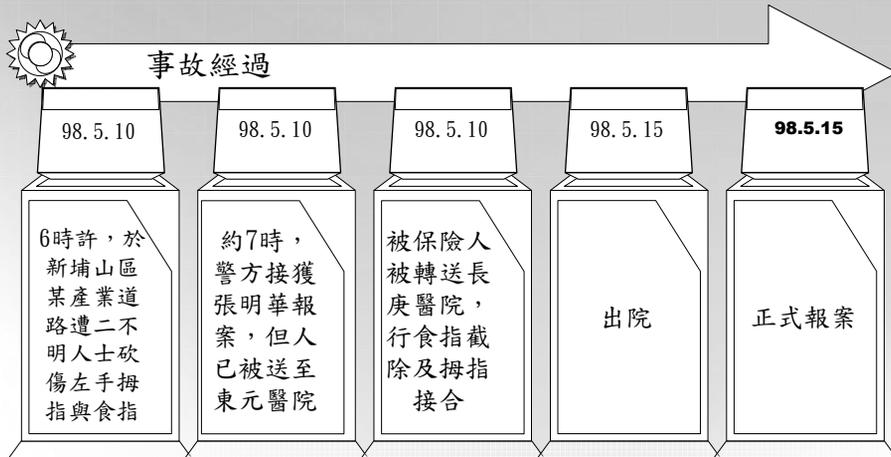
三、案例一

98.5.09，於友人住處過夜。98.5.10晨，循產業道路至母親住處(路程6公里)，於小路中撥電話至泰國向前妻問安(其自稱每天均如此)，突有二人自草叢中竄出，砍傷其手指，其一陣暈眩而倒地，手掌突碰觸一金手鐲。歹徒行兇後即逃跑，伊即以行動電話撥打119求救。因事發地點偏僻，救護車遍尋不著，乃自行步行下山，始由救護車送醫。

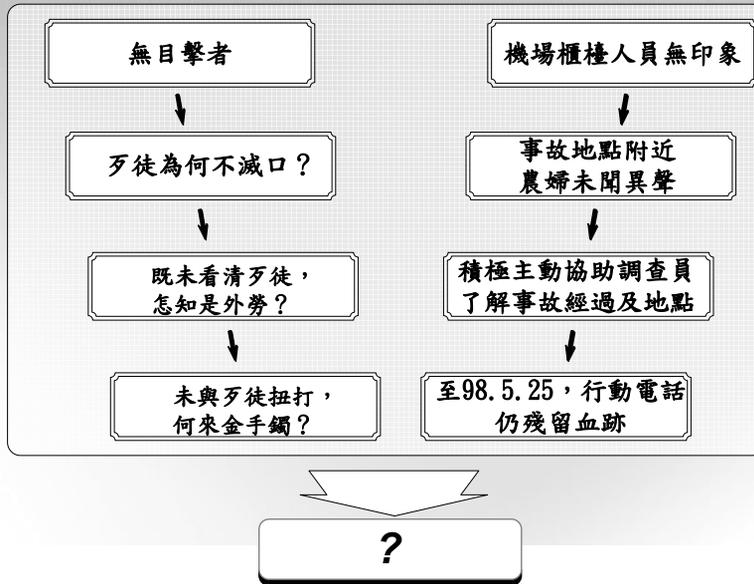
被保險人自稱，該二不明人士應係就地分贓，然被其撞見而報警，故而行兇。於保險公司查訪時，被保險人稱不明對方長像及身高、體重等，僅知有二人。另其投保旅行險，係於國際機場施工之餘於櫃檯購買。被保險人送件申請理賠後，固定一週來電一次詢問進度，但態度異常平和，告以尚審理中，即回「請盡快處理」。

三、案例一

事故經過

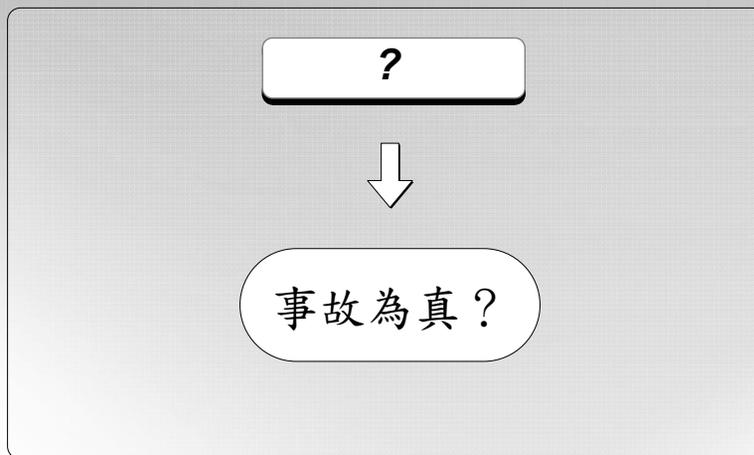


三、案例一



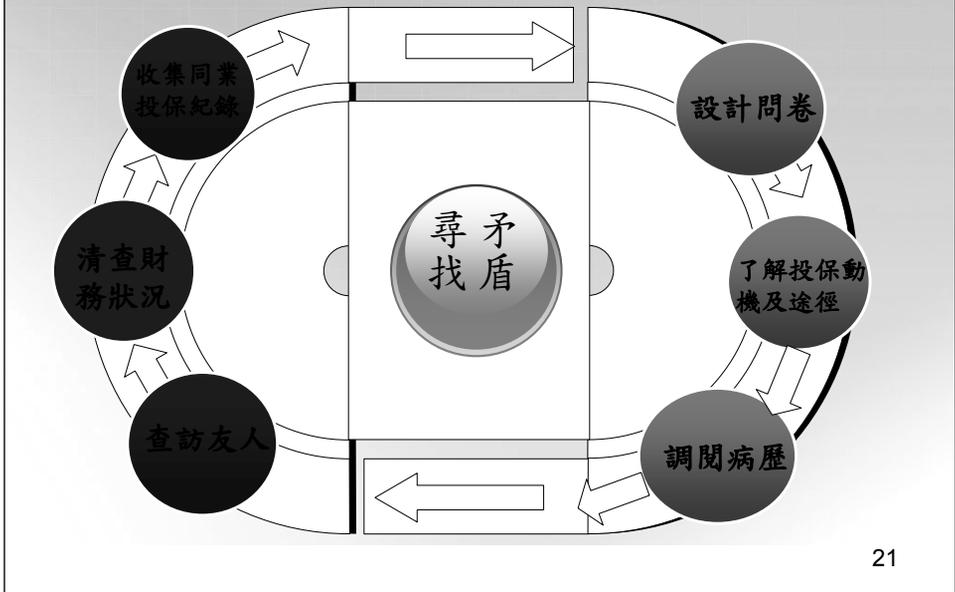
19

三、案例一



20

三、案例一



四、案例二

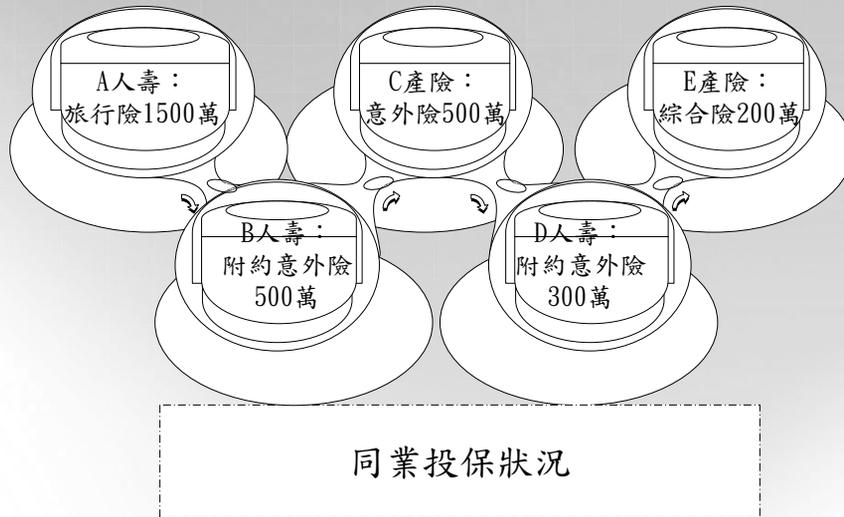
陳姓男子，70.1.5生，自稱隨團至印尼，96.5.31晚間約7時獨自一人外出，不意被他人行搶，一陣慌亂中，遭推倒在地，左眼撞及地面不明物而受傷。

96.6.1回台後即至榮總就醫。其後，被保險人持榮總診斷書向保險公司申請殘廢給付。調查員詢被保險人事故細結，被保險人均稱已忘了。

調查員詢被保險人事故細結，被保險人均稱已忘了。於查訪中得知，被保險人委一王姓男子幫忙申請理賠，言明以理賠金之3成酬謝。

被保險人與友人合夥開設檳榔攤，另一股東右眼失明，其稱係因車禍受傷所致。

● 四、案例二



23

● 四、案例二



18

● 四、結論

產險公司是新目標

☆ 可疑案件都有跡可循

☆ 務必結合同業資源

☆ 實地演練有利破解

☆ 財務狀況為誘因之一

☆ 案情一定很完美

☆ 但又不合邏輯

☆ 當事人態度異於常人

☆ 無目擊者—可疑

