

英國海上保險告知義務之過去 與變革

Past and Change of Disclosure Duty of Marine
Insurance

撰稿人：曾文瑞

Wen-Jui Tseng

梁 煒

Wei Liang

英國海上保險告知義務之過去與變革

摘 要

保險契約都是基於最大誠信原則訂定，如果契約雙方當事人未基於最大誠信原則訂，則另一方可主張契約無效。英國海上保險法為少數非國際公約但卻比國際成文立法更有影響力的法律。2012 消費者保險法(告知與說明義務)及 2015 英國保險法將告知義務修改為僅需要合理告知即可，並不需要詳細告知所有事項給保險人，可說是平衡雙方當事人風險承擔的一個重大修正。本研究將探討英國法的最新修法趨勢，希望研究結果可做為我國未來修法之參考。

關鍵詞：最大誠信原則，合理說明義務，海上保險

Abstract

The marine insurance contract based upon the utmost good faith, and if the contract didn't follow the utmost good faith the contract may be avoided by the other party. Marine Insurance Act 1906 is a non-international convention but it is more influential International Law. But the Consumer Insurance (Disclosure and Representations) Act 2012 and UK Insurance Act 2015 reform it, insured only need to do fair presentation to insurer, no need to tell every detail to the insurer. It's a amendments to balance bear risk of both parties. This paper discuss on latest changes in the UK Insurance Laws, as a reference for the future revision of Taiwan.

Keywords: Utmost Good Faith, The Duty of Fair Presentation, Marine Insurance

曾文瑞先生：高雄科技大學航運管理研究所教授。

梁 煒小姐：臺灣產物保險公司責任保險部船舶險科專員；高雄科技大學航運管理研究所碩士。

壹、緒論

1.1 研究背景與動機

保險契約指基於大數法則與機率精算之對價契約，保險人如沒有足夠之相關風險之專業知識與訊息，則無法精確衡量承擔風險的代價，故保險人非常倚賴期從被保險人處所獲得之必要資訊，並且相信被保險人並沒有隱瞞或欺騙，使保險人產生錯誤之保費核算，如果這些資訊錯誤發生，不管通過任何補救措施，保險人都仍能主張契約無效，因為這些風險並非保險人所能預測到的，誠信原則主要就是要禁止被保險人忽略某些事實未告訴保險人，導致保險人所簽訂之契約出現風險評估的錯誤¹。

鑑於海上保險發展之初，科技不發達、資訊較為封閉，海上保險之保險標的常因不在投保國境內，保險人承保時可能毫無實地查勘之可能，而與保險標的有關之重要事實通常掌握在被保險人手中，保險人依賴並且相信被保險人不會有所隱瞞、誤導或欺騙，因此保險人進行風險評估時，需假設被保險人已盡最大誠信原則，被保險人應於契約完成之前，將其知悉之所有重要事項告知保險人，有關保險標的之風險狀況只好依賴被保險人的詳細告知。同時，也因為船或國際貿易之海上保險金額通常較為巨大，基於保險之射倖契約特性下，保險人承保的風險也相對提高許多，故海上保險法對最大誠信之要求，乃亦較其他各險種為嚴格。

海上保險最大誠信原則確立於 1766 年 *Carter v. Boehm*² 一案，Mansfield 法官認為被保險人應對保險人履行遵守最大誠信原則之告知義務。Mansfield 法官表示：「保險契約為射倖契約，與保險標的相關之特定事實只有被保險人知道，通常保險人會相信被保險人對保險標的之所有陳述，並藉此評估承保風險及擬訂保險費。若被保險人有欺瞞或為錯誤之告知，導致保險人為錯誤之判斷，此違反誠信原則之告知是不被認同的³」。

海上保險一般被認為是營利保險的起源⁴，歷史上第一張海上保險單於義大利製作，也是最早的保險單。英國為海上保險制度發展最完善的國家，英國屬英美法系國家，其從過去的法律判決案例中歸納出法律原則，日後有相似之案件，法官須參考以往之判例進行裁判，稱之為「判決先例拘束原則」(Stare Decisis)。英國國會於 1906 年通過英國

¹ E.R. Hardy Ivamy, *Marine Insurance*, p.41.

² E.R. Hardy Ivamy, *Chalmer' Marine Insurance Act 1906*, p.25.

³ Insurance is a contract based upon speculation. The special facts, upon which the contingent chance is to be computed, lie most commonly in the knowledge of the insured only; the underwriter trusts to his representation and proceeds upon the confidence that he does not keep back any circumstance in his knowledge, to mislead the underwriter into a belief that the circumstance does not exist, and to induce him to estimate the risk as if it did not exist. Good faith forbids either party by concealing what he privately knows, to draw the other into a bargain from his ignorance of that fact, and his believing the contrary.

⁴ 雲大楠(1992)，海上保險學，頁 5，台北：茂昌。

海上保險法(Marine Insurance Act, 1906；以下簡稱 M.I.A., 1906)，這部法典將多年來的海上保險的慣例、案例、判例和解釋等用成文法形式紀錄下來，分為海上保險總則、保險利益、可保價值、告知及說明、保險單、複保險、擔保等條款、航程、保險單之轉讓、保險費、損失及委付、部分損失、補償額度、保險人賠償後之權利、保險費之退還、相互保險與附則等章節，共九十四條條文。

英國海上保險法雖針對海上保險進行規範，但大部分的法條為原則性之規定，規範較為廣義，1982 年聯合國貿易與發展委員會(United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD)發表之報告 Legal and documentary aspects of the marine insurance contract 中提及：「雖然世界上存在各式各樣海上保險法規與條款，但大都是以英國海上保險法為基礎發展而成。根據統計資料顯示，全球開發中國家中，約有 3/4 的國家使用英國海上保險法與條款，英國保險法及其所制定之條款可說是被廣泛使用⁵。」

M.I.A.,1906 使用至今已有一百多年，百年來航運事業隨著時代、科技、社會演變，該法中部分條款已不適用於現今海上運送，法規整體而言較為偏袒保險人⁶，若依循該法進行裁判，因循守舊，可能有失公正且造成判決內容與現今海上保險型態不符。對此，英國法律委員會(The Law Commission Consultation)自 1980 年起陸續對 M.I.A.,1906 提出相關修正草案，但未受到重視。為因應保險特殊要求，如被保險人對保險標的須具備保險利益、保險契約雙方當事人應遵守最大誠信原則等，其於 2006 年提出針對保險利益、告知義務、擔保、保險延遲賠付等問題之修正草案。經多次商討後，2009 年 12 月英國法律委員會提出消費者保險法(告知及說明義務)草案，特別針對 M.I.A.,1906 最大誠信原則及告知義務相關規範進行變更，英國國會亦於 2012 年 3 月通過該法案，即 2012 年消費者保險法(告知及說明義務)【Consumer Insurance (Disclosure and Representations) Act 2012】。2015 年 2 月英國國會亦通過對於 M.I.A., 1906 部分條文之修正，即 2015 年英國保險法【The Insurance Act 2015, UK】，已於 2016 年 8 月開始實施，其為英國海上保險法發展史上重要變革，其中修改最多的部分則為「合理說明之義務」。

1906 年英國海上保險以被保險人採「無限告知義務」，即於契約簽訂之前，被保險人應將其所悉知的所有重要事項告知保險人，告知的範圍不以書面所詢問的資料為限。然而現今保險技術發達，制度成熟，要求被保險人無限告知之結果，除了恐因訊息傾倒資訊爆炸造成核保困難外，對被保險人而言亦無所適從，可能承擔了過重的義務。再者，一般保險之被保險人本身不具專業核保知識，無法準確掌握何謂重要事項，採無限告知也帶來不切實際的批評。「告知義務」的觀念遂逐漸從保險制度本身經營的技術性與保險

⁵ UNCTAD (1982), Legal and documentary aspects of the marine insurance contract, TD/B/C.4/ISL/27/Rev.1, P11.

⁶ 謝明芳(2016)，《2015 英國保險法對海上保險之影響》，國立高雄海洋科技大學航運管理研究所碩士論文。

制度的經濟目的，重新考量並尋求合理的告知義務，形成有別於商人保險消費者⁷保險告知的概念。換言之，以合理被保險人(reasonable assured)代替謹慎保險人的概念⁸，對被保險人之告知義務產生了重大變革。本文擬以 M.I.A.,1906 之告知義務之規定為研究之基礎，進而討論英國近年來其後續之重要立法修正與變革，以供學術及司法實務之參考。

貳、1906 年英國海上保險法告知及說明義務

2.1 告知與說明義務內容與範圍

1766 年由 Mansfield 法官所審 Carter v. Boehm 案後，將“good faith”誠信原則擴展成“utmost good faith”最大誠信原則。把被保險人的告知義務依照針對保險標的不同之要求事項，分為告知(disclosure)與說明(representation)⁹。於 MIA,1906 的告知義務中，係要求被保險人在契約締結之前將保險標的之風險誠實地告知及說明。MIA,1906 第 17 條規定：「海上保險契約係基於最大誠信之契約，任何一方為遵守最大誠信，他方得使契約無效¹⁰。」其為告知義務之一大原則，保險雙方當事人應秉持最大誠信原則來締結契約，否則另一方可主張契約無效。

2.1.1 被保險人或代理人告知義務內容與範圍

1. 被保險人主動履行之告知義務

有關告知義務的表現方式主要可分 q 成兩種告知制度，即自動告知主義和詢問告知主義，自動告知主義的範圍為與保險標的相關的所有重要事實，被保險人都負有告知保險人的義務，故又稱無限告知主義；詢問告知主義，被保險人的告知範圍僅限於保險人口頭或以書面詢問的問題，對於未詢問的，被保險人則不必告知。MIA,1906 第 18 條第 1 項規定：「依本條之規定，被保險人應於契約完成前，將其知悉之所有重要事項告知保險人，被保險人對於業務通常過程可得知悉之各事項，視為被保險人應被視為知悉。被保險人如不為是項告知，保險人得主張契約無效¹¹。」亦即保險締約前，被保險人須將其知悉之所有重要事項或是其於通

⁷ 所謂商人保險指被保險人投保的保險契約乃是為了商業之利益而非個人私人目的之契約。

⁸ 所謂合理被保險人指投保時當時狀況，考慮應對保險人告知或說明之事實即可。保險人若主張違反誠信原則應負舉證責任。

⁹ 王衛恥(1983)，海上保險法與共同海損，頁 284，台北：文笙。

¹⁰ Marine Insurance Act 1906 第 17 條：A contract of marine insurance is a contract based upon the utmost good faith and, if the utmost good faith be not observed by either party, the contract may be avoided by the other party.

¹¹ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 1 項：Subject to the provisions of this section, the assured must disclose to the insurer, before the contract is concluded, every material circumstance which is known to the assured, and the assured is deemed to know every circumstance which, in the ordinary course of business, ought to be known by him. If the assured fails to make such disclosure, the insurer may avoid the contract.

常的業務過程中可得知的事項告知保險人，否則保險人可以主張契約無效，稱之為無限告知之義務¹²。

MIA,1906 第 18 條第 2 項規定：「告知義務人所告知之重要事項為足以影響一個謹慎保險人之判斷之認定標準，該事實可能影響保險人收取較高的保險費或承保的意願¹³。」由此可知，只要是關於保險人進行保費之釐訂、保險條款之選擇的風險因素，皆須告知保險人。倘若保險人認為被保險人在履行告知義務時有遺漏事實，該遺漏之事項¹⁴是否重要係屬事實問題，應依個別情況認定之¹⁵，而非概括認定。在 1926 年 Greenhill and Others v. Federal Insurance Company 案中，法官認為保險標的航程保單開始前之運輸過程中所致之損害，屬於重要事實，應告知保險人。因為很難去區分保險標的損壞情形是裝船前或後造成的，保險人的風險也會因此增加，進而影響保費之釐訂，亦即若貨物於裝船前受損，被保險人應主動告知保險人此受損情況¹⁶。

2. 被保險人不必主動履行告知義務之情況

MIA,1906 第 18 條第 3 項規定：「下列事項如被保險人未加詢問得不予告知：(a)凡減小危險之事項。(b)保險人所知悉或推定其應知悉之事項。對眾所皆知之事項及保險人於其業務之通常過程中應知曉之知識或事項，均推定其為知悉。(c)凡保險人放棄被告知之事項。(d)凡由於明示或默示擔保而無須告知之事項¹⁷。」亦即重要事實為減少保險人承保之危險事項、保險人於其業務過程中所瞭解或推定為瞭解之事項、被保險人放棄被告知的事項，以及在明示或是默示擔保中無需告知的事項。

3. 代理人之告知義務：

¹² 無限告知義務亦稱之為客觀告知義務，亦即法條對告知義務內容沒有明確的規範與說明，只要與保險標的有關的任何重要事實被保險人均負告知保險人的義務。

¹³ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 2 項：Every circumstance is material, which would influence the judgment of a prudent insurer in fixing the premium, or determining whether he will take the risk.

¹⁴ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 5 項：The term "circumstance" includes any communication made to, or information received by, the assured. 「事項」包括向被保險人發送或被保險人所收到之一切聯繫及資料。

¹⁵ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 4 項：Whether any particular circumstance, which is not disclosed, be material or not is, in each case, a question of fact.

¹⁶ 張麗英、趙勁松、趙鹿軍(2006)，中英海上保險法原理及判例比較研究，頁 142，大連：大連海事大學。

¹⁷ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 3 項：In the absence of inquiry the following circumstances need not be disclosed, namely:

(a) Any circumstance which diminishes the risks;

(b) Any circumstance which is known or presumed to be known to the insurer. The insurer is presumed to know matters of common notoriety or knowledge, and matters which an insurer in the ordinary course of his business, as such, ought to know;

(c) Any circumstance as to which information is waived by the insurer;

(d) Any circumstance which it is superfluous to disclose by reason of any express or implied warranty.

海上保險實務運作上被保險人亦可能透過代理人代替被保險人投保，有關代理人告知義務之規定則見於 MIA,1906 第 19 條。其條文之規定為：「(a)被代理人所知悉之任何重要事項應主動告知；代理人代為投保時，於其業務通常過成中可得知悉或並經聯繫之任何事項，視為已知悉，且；(b)被保險人本應告知之重要事項，但被保險人得知該重要事項為時過遲，來不及告知代理人者除外¹⁸。」意即代理人針對自己所知道之事項、其於業務過程中應瞭解之事項、被保險人告知其有關保險契約締約相關之重要事項告知保險人。倘若被保險人得知該重要事項為時過遲，來不及告知代理人者，不受此條款之限制。

2.1.2 被保險人或代理人說明義務內容與範圍

在契約成立時或前，被保險人針對保險標的之事實或事實狀態(fact or state of facts)以口頭或是書面的方式對保險人進行說明，其目的為誘導(induce)保險人低估風險因素與減少保險費¹⁹。MIA,1906 第 20 條規範在保險人與被保險人契約協商的過程中應遵守的義務，本條第 1 項規定：「被保險人或其代理人於契約磋商期間及完成前，向保險人所為一切重要之說明均應真實，如不真實，保險人可主張契約無效²⁰。」亦即告知義務之履行應於保險契約簽訂之前，而重要之說明係指被保險人基於誠信對事實²¹、期望或意見進行真實之說明²²，其內容足以影響謹慎保險人釐訂保險費或是否承保之判斷²³，若為非真實說明，保險人可主張契約無效。

2.2 違反告知義務之法律效果

MIA,1906 第 17 條規定：「海上保險契約係基於最大善意之契約，任何一方為遵守最

¹⁸ Marine Insurance Act 1906 第 19 條：Subject to the provisions of the preceding section as to circumstances which need not be disclosed where an insurance is effected for the assured by an agent, the agent must disclose to the insurer-

(a) Every material circumstance which is known to himself, and an agent to insure is deemed to know every circumstance which in the ordinary course of business ought to be known by, or to have been communicated to, him; and

(b) Every material circumstance which the assured is bound to disclose, unless it came to his knowledge too late to communicate it to the agent.

¹⁹ 王衛駝(1983)，海上保險法與共同海損，頁 283，台北：文笙，頁 310。

²⁰ Marine Insurance Act 1906 第 20 條第 1 項：Every material representation made by the assured or his agent to the insurer during the negotiations for the contract and before the contract is concluded, must be true. If it be untrue the insurer may avoid the contract.

²¹ Marine Insurance Act 1906 第 20 條第 7 項：Whether a particular representation be material or not is, in each case, a question of fact. 某項說明是否為重要事實應以個別認定之。

²² Marine Insurance Act 1906 第 20 條第 4 項：A representation as to a matter of fact is true, if it be substantially correct, that is to say, if the difference between what is represented and what is actually correct would not be considered material by a prudent insurer.對於事實之說明，如說明內容大致為真即為真實。而所為說明與真實情況間之差異，若謹慎保險人認為其無關緊要，亦即為真實之說明。

²³ Marine Insurance Act 1906 第 20 條

第 2 項：A representation is material which would influence the judgment of a prudent insurer in fixing the premium, or determining whether he will take the risk.

第 3 項：A representation may be either a representation as to a matter of fact, or as to a matter of expectation or belief.

第 5 項：A representation as to a matter of expectation or belief is true if it be made in good faith.

大善意，他方得主張契約無效。」故保險雙方當事人皆應遵守最大誠信原則，否則另一方可主張契約自始無效。同時，為避免損害被保險人之權益，若保險人違反最大誠信原則，被保險人亦能主張契約無效；而被保險人或其代理人應將其於正常流程下的業務過程中，可得知的各事項真實地主動告知保險人，不得有所欺瞞，如第 18 條第 1 項及第 20 條第 1 項所示，若被保險人未告知或所陳述的事實不真實，保險人可使契約無效；反之，保險人未提出，被保險人或要保人違反第 17 條、第 18 條第 1 項及第 20 條第 1 項時，保險契約並不會自動無效。在保險費退還與否之爭議，英國海上保險法第 84 條第 3 項 a 款之規定：「若被保險人有欺瞞或非法行為，保險人可以主張保險單無效或撤銷保險單，保險費應退回，但若該風險是不可分割的，一旦保險責任已開始，則保險費不得退回²⁴。」

英國海上保險法規定被保險人或其代理人違反第 17 條、第 18 條第 1 項及第 20 條第 1 項之規定，保險人可主張契約無效。倘若保險人未於合理期間主張無效，法院即認定保險契約效力存在，保險人不得主張被保險人未為告知而對保險契約拒絕賠付。如被保險人通知保險人保險事故發生，保險人已對該損失所為之賠付，亦不得請求返還。依據英國海上保險法第 87 條之規定：「(1) 海上保險契約因法律的默示而產生的權利、義務或責任，可透過保險雙方當事人明文協議或依據雙方都能接受並受其約束的習慣，予以否定或變更。(2) 本條各項規定，可以擴大到本法規定的經協議合法變更的任何權利、義務或責任²⁵。」由第 87 條可知，若保險當事人雙方另有約定違約時損害賠償之責任，違反告知義務的一方須履行損害賠償責任²⁶。

MIA1906 中對於時效或是除斥期間並沒有明文之規定，僅規定被保險人於契約協商中的所有說明得於契約成立之前撤回或是更正²⁷。被保險人違反告知及說明義務，保險人就主張無效與否有選擇之權利，如保險人未於合理期間²⁸主動主張契約無效，則契約仍繼續有效，若保險人繼續向被保險人收取保險費、或依照保險契約對被保險人之損失

²⁴ Marine Insurance Act 1906 第 84 條第 3 項 a 款：

In particular-

- (a) Where the policy is void, or is avoided by the insurer as from the commencement of the risk, the premium is returnable, provided that there has been no fraud or illegality on the part of the assured; but if the risk is not apportionable, and has once attached, the premium is not returnable.

²⁵ Marine Insurance Act 1906 第 87 條：

Implied obligations varied by agreement or usage

- (1) Where any right, duty, or liability would arise under a contract of marine insurance by implication of law, it may be negated or varied by express agreement, or by usage, if the usage by such as to bind both parties to the contract.
- (2) The provisions of this section extend to any right, duty, or liability declared by this Act which may be lawfully modified by agreement.

²⁶ 羅俊瑋(2012)，〈英國 2012 年消費者保險(告知暨說明)法之立法例評析〉，《中正財經法學》，第 5 期，頁 133。

²⁷ Marine Insurance Act 1906 第 20 條第 6 項：A representation may be withdrawn or corrected before the contract is concluded.

²⁸ Marine Insurance Act 1906 第 88 條：Where by this Act any reference is made to reasonable time, reasonable premium, or reasonable diligence, the question what is reasonable is a question of fact.本法所規定之合理時間是否合理，屬事實認定問題。

進行賠付或有賠付之意思表示，即構成維持保險契約效力之行為。在 1873 年 Morrison v. Universal Mar. Ins. Co 案²⁹中，法官認為權利人應自知悉後盡快主張契約無效，否則可能造成另一方契約當事人認為權利人放棄行使權。若保險人未於合理期間內主張契約無效，則契約效力存在，保險人不得再主張因被保險人未履行告知義務而拒絕賠付³⁰。因此，關於告知及說明義務之時效屬於個案之問題，由法官針對不同個案進行裁定，非以概括的方式認定。

參、2012 年英國消費者保險法及 2015 年英國保險法

英國 1906 年海上保險法距今已有百年之久，許多國家也以該法作為各國保險、海事相關法規之立法參考，我國於民國 88 年修正海商法之海上保險章時，亦有許多修正條文參考該法。現今，不論在全球經濟、政治與航運現況等已有相當大的改變，而英國海上保險法主要是針對船東、貨主與保險公司所制定的法規屬商人法，現今的保險市場有大部分係屬消費者保險³¹，從此角度而言，該法已完全無法滿足消費者保險之需求，尤其對於告知義務的無限告知概念之規定，1906 年海上保險法之適用性受到許多質疑聲浪。為符合現代市場之需求，英國國會於 2012 年 3 月 8 日通過消費者保險法(告知暨說明)【Consumer Insurance (Disclosure and Representations)Act】，並於 2013 年 4 月 6 日開始實施。

另外，英國法律委員會(The Law Commission)與蘇格蘭法律委員會(The Scottish Law Commission)於 2014 年 7 月提出保險法修正草案，主要針對非消費者保險契約業務告知³²、擔保、保險人向違反告知及說明義務之被保險人請求救濟之方法及延遲付款等構面進行修正³³。英國國會於 2015 年 2 月審議通過，即英國 2015 年保險法(Insurance Act, 2015)，在 2016 年 8 月正式施行。根據 2015 英國保險法第 21 條第 2 項之規定：「1906 年海上保險法第 18 條(被保險人告知)、第 19 條(投保代理人之告知)及第 20 條(締約期間之說明)予以刪除。」、第 21 條第 3 項：「任何與這些條款具有相同效果之法律，應予以廢除³⁴。」倘若 1906 年海上保險法之條文抵觸 2015 英國保險法，應以英國保險法為依

²⁹ E.R. Hardy Ivamy, Chalmer' Marine Insurance Act 1906,(1983), p.36

³⁰ Zhen Jing, 2016, Chinese Insurance Contracts: Law and Practice,(2016), p.275.

³¹ 羅俊璋(2012)，〈英國 2012 年消費者保險(告知暨說明)法之立法例評析〉，《中正財經法學》，第 5 期，頁 126-127。

³² Insurance Act 2015 第 2 條第 1 項：Application and interpretation

(1)This Part applies to non-consumer insurance contracts only.

³³ English Law Commission, Insurance Contract Law: Business Disclosure, Warranties, Insurers' Remedies for Fraudulent Claims, and Late Payment, project LC353. (2014)

³⁴ Insurance Act 2015 第 2 條第 1 項：Provision consequential on Part 2

(1)The provision made by this section is consequential on Part 2 of this Act.

(2)In the Marine Insurance Act 1906, sections 18 (disclosure by assured), 19 (disclosure by agent effecting insurance) and 20

據之法規。

3.1 消費者保險法條文結構

2012 年英國消費者保險法係為規範與消費者保險契約相關的告知與說明義務，內容分為主要定義、契約訂立與修改前的資訊提供、適格的不實說明、特定議題以及最終條款等五大部分。

第一部分為主要定義(Main definitions)，英國消費者保險法第 1 條對消費者保險契約³⁵、消費者、保險人加以定義。第二部份為契約訂立與修改前的資訊提供(Pre-contract and pre-variation information)由第 2 條契約訂立與修改前之告知與說明及第 3 條合理的注意義務所組成，亦即規範消費者向保險人訂立保險契約或是修改保險契約前，應負有合理的注意義務，而不得向保險人為不實告知及說明，消費者保險契約必須遵守最大誠信原則。第三部分為適格的不實告知(Qualifying misrepresentations)包含第 4 條合理的不實告知之定義與救濟與第 5 條合理的不實告知之分類與推定，當消費者在訂立或修改消費者保險契約前，若因故意、重大過失或過失而為不實之告知，且該不實之告知會影響保險人評估保險費或是拒保，保險人得向消費者請求救濟。

第四部份為特定議題(Specific issues)以第 6 條擔保與說明，規定消費者於訂立或修改的保險契約所為之說明，不會因該契約中的任何條款或其他契約轉為擔保。第 7 條團體保險，規定要保人與被保險不一定要同一人，若被保險人為一位以上，其中任何一人違反告知及說明義務，不影響該契約對其他人之效力。第 8 條第三人人身保險則是以非契約當事人之第三人生命為保險標的之保險契約，而非契約當事人之第三人在良好的精神狀態、知識與情況下，向保險人提供之資訊等同於契約當事人所提供。第 9 條代理人於本法的附件二有消費者代理人或保險人之代理人之認定標準。第 10 條契約除外構成，消費者保險契約或其他契約中，因消費者於契約訂立前向保險人履行告知義務，可能使消費者陷入不利的情況，該條款應為無效。第五部分為最終條款(Final provision)，包含第 11 條衍生條款，若與消費者保險法具有相同效果之法律應予以廢止，如 1906 年海上保險法第 18 條、第 19 條及第 20 條。第 12 條為 2012 年消費者保護法之縮寫、施行日、適用與範圍規定，2012 年英國消費者保護法條文結構簡要整理如表 3.1。

(representations pending negotiation of contract) are omitted.

(3) Any rule of law to the same effect as any of those provisions is abolished.

³⁵ 依消費者保險法之定義，所謂消費者保險契約指締結契約的全部或主要目的，與被保險人交易、商業或專業無關，為依私人目的所訂之保險契約。

表 3.1 2012 年英國消費者保險法條文結構

條文內容之分類	條次	條款名稱
主要定義 (Main definitions)	第 1 條	主要定義
契約訂立與修改前的資訊提供 (Pre-contract and pre-variation information)	第 2 條	契約訂立與修改前之告知與說明
	第 3 條	合理的注意義務
適格的不實說明 (Qualifying misrepresentations)	第 4 條	適格的不實說明：定義與救濟
	第 5 條	適格的不實說明：分類與推定
特定議題 (Specific issues)	第 6 條	擔保與說明
	第 7 條	團體保險
	第 8 條	第三人人身保險
	第 9 條	代理人
	第 10 條	契約除外
最終條款 (Final provision)	第 11 條	衍生條款
	第 12 條	縮寫、施行日、適用與範圍

資料來源：本研究整理

1. 名詞定義

本法第 1 條規定有意願訂立或訂立消費者保險契約之個人，與經營保險事業之人(不論其是否獲得 2000 年金融服務與市場法立法之許可)締結消費者保險契約³⁶。且締結契約的全部或主要目的，與被保險人交易、商業或專業無關，為依私人目的所訂之保險契約。在保險實務上有商業與個人目的之混合型保險契約，即保險契約之承保標的具有私人及商業用途，如自用小客車於特定之少數時間作為商業營運時，仍認定為消費者保險；營業用計程車，其主要目的為商業用途，即使偶爾用於個人私用，故不屬消費者保險之範疇³⁷

2. 合理注意義務

2012 消費者保險法適用所有與消費者有關之保險，消費者向保險人訂立保險契約或

³⁶ In this Act—

“consumer insurance contract” means a contract of insurance between—

(a) an individual who enters into the contract wholly or mainly for purposes unrelated to the individual’s trade, business or profession, and

(b) a person who carries on the business of insurance and who becomes a party to the contract by way of that business (whether or not in accordance with permission for the purposes of the Financial Services and Markets Act 2000);

“consumer” means the individual who enters into a consumer insurance contract, or proposes to do so; “insurer” means the person who is, or would become, the other party to a consumer insurance contract.

³⁷ 羅俊瑋(2012)，〈英國 2012 年消費者保險(告知暨說明)法之立法例評析〉，《中正財經法學》，第 5 期，頁 150-151。

是修改保險契約前應以最大誠信為原則，向保險人履行告知與說明義務時，負有合理注意義務，且不得為不實之說明³⁸，因不誠實而為之說明，皆視為未盡合理注意義務。所謂合理注意義務於本法第 3 條有所規範³⁹，消費者是否已盡合理注意而未為不實說明，必須視所有相關內容進行綜合性的考量，如消費者保險契約的種類與其目標市場、任何相關的說明資料、公開宣傳或是否經過保險人的授權、保險人提出的問題是否清楚與明確、消費者保險契約進行續約或變更時，保險人若提出相關問題而未得到答案，須視保險人是否已將問題的重要性向消費者說明，或是不履行的可能後果及消費者是否有代理人。而保險人已知悉被保險人之特定情況，則應將其列入考量之範圍。

第 2 條第 3 項規定消費者若不接受保險人之要求而進行確認或修改先前提提供的保險標的明細，不論該行為是否為本項所規範，皆認定該消費者的行為是為不實說明⁴⁰。因此消費者除於契約締結前履行其告知義務，保險人針對保險標的提出確認或修改明細之要求，消費者亦須配合，否則一律視為未確實履行告知義務。

3. 違反告知義務之比例原則

依 2012 年英國消費者保險法第 4 與 5 條之規定，消費者違反告知義務之行為可區分為兩大類，第一類為故意（deliberate）或具有詐欺意圖（reckless）；故意或重大過失以外的情形所造成稱之為過失（careless）⁴¹。所謂故意或具有詐欺意圖係指消費者明知其為不實說明或誤導保險人，消費者明知該不實說明之相關事項將對保險人造成影響，或並未注意該事項是否將對保險人造成影響，消費者是否為故意或重大過失之不實說明，

³⁸ Consumer Insurance Act 2012 第 2 條第 2 項：It is the duty of the consumer to take reasonable care not to make a misrepresentation to the insurer.

³⁹ Consumer Insurance Act 2012 第 3 條：Reasonable care

- (1) Whether or not a consumer has taken reasonable care not to make a misrepresentation is to be determined in the light of all the relevant circumstances.
- (2) The following are examples of things which may need to be taken into account in making a determination under subsection (1)—
 - (a) the type of consumer insurance contract in question, and its target market,
 - (b) any relevant explanatory material or publicity produced or authorized by the insurer,
 - (c) how clear, and how specific, the insurer's questions were,
 - (d) in the case of a failure to respond to the insurer's questions in connection with the renewal or variation of a consumer insurance contract, how clearly the insurer communicated the importance of answering those questions (or the possible consequences of failing to do so),
 - (e) whether or not an agent was acting for the consumer.
- (3) The standard of care required is that of a reasonable consumer: but this is subject to subsections (4) and (5).
- (4) If the insurer was, or ought to have been, aware of any particular characteristics or circumstances of the actual consumer, those are to be taken into account.
- (5) A misrepresentation made dishonestly is always to be taken as showing lack of reasonable care.

⁴⁰ Consumer Insurance Act 2012 第 2 條第 3 項：A failure by the consumer to comply with the insurer's request to confirm or amend particulars previously given is capable of being a misrepresentation for the purposes of this Act (whether or not it could be apart from this subsection).

⁴¹ Consumer Insurance Act 2012 第 5 條第 1 項 For the purposes of this Act, a qualifying misrepresentation (see section 4(2)) is either—

保險人應負舉證之責任⁴²。當消費者於簽訂契約或修改契約前，為不實之說明，根據本法第4條之規定，保險人得向被保險人請求救濟，但前提為消費者所為之不實說明有違合理的注意義務，以及保險人證明若沒有該不實說明，即不會與消費者訂立契約或不同意修改契約；縱使訂立或修改契約，該契約條款的内容亦不會與原契約相同，亦即消費者不實說明之内容影響保險人進行核保及保險費之評估，兩者之間須具有因果關係⁴³。

若被保險人為故意、重大過失之不實說明，保險人得解除全部契約並拒絕履行所有保險金給付的請求；同時，除非已收取的保險費對消費者顯失公平，否則不須退回保險費⁴⁴。被保險人因過失而為的不實說明，若保險人不會依目前的契約條件訂立任何消費者保險契約，保險人得廢止契約並拒絕履行契約上的保險金給付請求，但必須退回已繳付的保險費⁴⁵。反之，保險人仍與被保險人訂立消費者保險契約，不論契約條件是否受影響，但將收取較高的保險費，保險人得依比例調降賠償金額⁴⁶。

3.2 2015年英國保險法條文結構

2015年英國保險法係為非消費者保險契約相關規定，內容分為主要定義、合理說明義務、擔保及其他條款、詐欺行為求償、誠信原則及契約排除、2010年第三人(向保險人請求權利)法與通則等七大部分，如表3.2所示。

⁴² Consumer Insurance Act 2012 第4第1項 (b): the insurer shows that without the misrepresentation, that insurer would not have entered into the contract (or agreed to the variation) at all, or would have done so only on different terms.

⁴³ Consumer Insurance Act 2012 第4第1項 (a): An insurer has a remedy against a consumer for a misrepresentation made by the consumer before a consumer insurance contract was entered into or varied only if—

(a) the consumer made the misrepresentation in breach of the duty set out in section 2(2), and

⁴⁴ Consumer Insurance Act 2012 Schedule 1: 「If a qualifying misrepresentation was deliberate or reckless, the insurer—

(a) may avoid the contract and refuse all claims, and

(b) need not return any of the premiums paid, except to the extent (if any) that it would be unfair to the consumer to retain them.」

⁴⁵ Consumer Insurance Act 2012 Schedule 1: 「If the insurer would not have entered into the consumer insurance contract on any terms, the insurer may avoid the contract and refuse all claims, but must return the premiums paid.」

⁴⁶ Consumer Insurance Act 2012 Schedule 1: 「In addition, if the insurer would have entered into the consumer insurance contract (whether the terms relating to matters other than the premium would have been the same or different), but would have charged a higher premium, the insurer may reduce proportionately the amount to be paid on a claim.」

表 3.2 2015 年英國保險法條文結構

條款內容之分類	條次	條款名稱
保險契約：主要定義 (Insurance Contracts：Main Definitions)	第 1 條	保險契約：主要定義
合理說明之義務 (The Duty of Fair Presentation)	第 2 條	適用及解釋
	第 3 條	合理說明之義務
	第 4 條	被保險人知悉
	第 5 條	保險人知悉
	第 6 條	一般知悉
	第 7 條	附則規定
	第 8 條	違反之救濟
擔保及其他條款 (Warranties And Other Terms)	第 9 條	擔保及說明
	第 10 條	擔保之違反
	第 11 條	無關於實際損失之條款
詐欺行為求償 (Fraudulent Claims)	第 12 條	詐欺行為求償之救濟
	第 13 條	詐欺行為求償之救濟： 團體保險
誠信原則及契約排除 (Good Faith And Contracting Out)	第 14 條	誠信原則
	第 15 條	契約排除：消費者保險契約
	第 16 條	契約排除：非消費者保險契約
	第 17 條	透明化要求
	第 18 條	締約排除：團體保險契約
2010 年第三人(向保險人請求權利) 法之修正 (Amendment of The Third Parties (Right Against Insurance)Act 2010)	第 19 條	為 2010 年法變更相關人意義之權利
	第 20 條	其他修正
通則 (General)	第 21 條	第二部份之附加規定
	第 22 條	第二至第五部分之適用
	第 23 條	適用範圍、生效日及簡稱

資料來源：本研究整理

本文研究範圍因僅針對被保險人之告知義務進行研究，故僅論述第一部分與第二部分。第一部分為保險契約的主要定義(Insurance Contracts: Main Definitions)，第 1 條說明 2015 年英國保險法適用之契約為非消費者保險契約，即適用商業保險契約，並說明被保險人與保險人即締結合約之雙方當事人，被保險人於締約前應履行合理說明之義務。第二部分是合理說明之義務(The Duty of Fair Presentation)，由第 2 條至第 8 條構成，分別針對被保險人合理說明義務之內容、被保險人知悉之情況、保險人知悉之情況、一般知情之定義、告知的形式以及被保險人因故意或重大過失違反告知義務時，保險人可採之

救濟措施。

1. 合理說明義務

在 2011 年的 *Garnat Trading & Shipping (Singapore) Pte Ltd v. Baominh Insurance Corporation* 案中，英國高等法院法官針對被保險人之「合理說明義務」做出定義，指出：「被保險人不需將保險標的之所有風險鉅細靡遺的告知保險人，被保險人所告知之事實足以引起保險人對相關事項之注意，則被保險人之告知義務即履行完畢。保險人若仍想要瞭解更多有關保險標的之風險事實情況，應自行詢問被保險人⁴⁷。」

不論在 MIA,1906 或是 2015 英國保險法，被保險人皆須以最大誠信為原則履行其於訂約前對保險人之告知義務。英國海上保險法第 18 條第 1 項規定被保險人應於契約完成前，將其知悉之所有重要事項告知保險人⁴⁸，而在 2015 英國保險法第 3 條第 1 項「保險契約訂定前，被保險人對保險人應有義務進行有關風險之合理說明。」被保險人必須為公平合理的風險說明，且被保險人須以一謹慎保險人所能合理清楚了解之方式告知，而有關事實之任一重要說明必須正確，且每一個有關重要期望或認知事實皆要合理告知。

合理說明的表達方式不僅限於在某份文件中或口頭之說明⁴⁹，被保險人須將重要之情況、說明告知保險人，判斷重要情況之標準為該說明是否會影響一謹慎保險人決定是否承擔該風險或以哪種條件來承擔該風險⁵⁰，如有關風險之特別或不正常之事實，或將導致被保險人為該風險而尋求保險之任何特殊關注情況⁵¹。

同條第 5 項亦規定在保險人未加詢問的情況下，被保險人對於減少風險、保險人已知事項、應知之事項，以及推定保險人應告知之事務與保險人放棄無須告知之事項，則不須主動告知。第 5 項 b 款中所謂保險人已知情況(the insurer knows it)，僅限於對保險人是否承保該風險，或以何種條件承保該風險所為之決策⁵²。針對第 5 項 c 款保險人應知某情況，其僅限於保險人的受僱人或代理人已知該情況，並將相關資訊傳遞給第 5 條

⁴⁷ 鄭睿(2015)，〈論英國海上保險合同告知義務之演進與立法啟示〉，《中國海商法研究》，26 卷，4 期，頁 31。

⁴⁸ Marine Insurance Act 1906 第 18 條第 1 項：Subject to the provisions of this section, the assured must disclose to the insurer, before the contract is concluded, every material circumstance which is known to the assured, and the assured is deemed to know every circumstance which, in the ordinary course of business, ought to be known by him. If the assured fails to make such disclosure, the insurer may avoid the contract.

⁴⁹ Insurance Act 2015 第 7 條第 1 項：A fair presentation need not be contained in only one document or oral presentation.

⁵⁰ Insurance Act 2015 第 7 條第 3 項：A circumstance or representation is material if it would influence the judgement of a prudent insurer in determining whether to take the risk and, if so, on what terms.

⁵¹ Insurance Act 2015 第 7 條第 4 項：Examples of things which may be material circumstances are—

(a) special or unusual facts relating to the risk,

(b) any particular concerns which led the insured to seek insurance cover for the risk.

⁵² Insurance Act 2015 第 5 條第 1 項：For the purposes of section 3(5)(b), an insurer knows something only if it is known to one or more of the individuals who participate on behalf of the insurer in the decision whether to take the risk, and if so on what terms (whether the individual does so as the insurer's employee or agent, as an employee of the insurer's agent or in any other capacity).

第 1 項所述之個人或相關資訊，為保險人所掌握並能隨時提供給第 5 條第 1 項所述之個人⁵³。針對第 5 項 d 款則推定保險人應知事項，僅限於眾所皆知之事，且保險人提供給被保險人保險類別相關情況，就其作業範圍而言，於一般商業過程中合理期待可得知者 (reasonably be expected to know)⁵⁴。

2. 被保險人知情之定義

2015 英國保險法第 4 條第 5 項中定義與保險契約有關之人為「被保險人」或該契約「提供承保之任何人」，如果該契約之在保險風險為另一保險契約承保，此人即為與該契約有關之人⁵⁵。第 4 條及第 5 條分別定義何謂被保險人、保險人知悉之情形。在被保險人知悉上以「是否為個人」進行區分，第 4 條第 2 項規定若被保險人為個人，僅於下列情況為已知情個人已知情，以及負責被保險人投保事務之個人之一人或數人已知情⁵⁶。

當被保險人非為個人，在第 4 條第 3 項中，被保險人之資深經理，或負責為被保險人投保之一人或數人知情時，視為被保險人知悉⁵⁷。若負責為被保險人投保之人為被保險人之代理人或其受雇人，且該資訊是被保險人之代理人(或其受雇人)經由與保險契約無關之第三人透過商業關係取得者，根據英國保險法第 4 條第 4 項之規定，在此情況下不能以第 2 項 b 款或第 3 項 b 款認為個人已知某隱密資訊⁵⁸。

在被保險人資訊提供方面，無論是否為個人，被保險人透過合理的資訊搜尋即可合理知悉之資訊(無論是透過搜尋或是透過調查，或任何方式)皆視為被保險人知情。而所

⁵³ Insurance Act 2015 第 5 條第 2 項：For the purposes of section 3(5)(c), an insurer ought to know something only if—
(a) an employee or agent of the insurer knows it, and ought reasonably to have passed on the relevant information to an individual mentioned in subsection (1), or
(b) the relevant information is held by the insurer and is readily available to an individual mentioned in subsection (1).

⁵⁴ Insurance Act 2015 第 5 條第 3 項：For the purposes of section 3(5)(d), an insurer is presumed to know—
(a) things which are common knowledge, and
(b) things which an insurer offering insurance of the class in question to insureds in the field of activity in question would reasonably be expected to know in the ordinary course of business.

⁵⁵ Insurance Act 2015 第 4 條第 5 項：For the purposes of subsection (4) the persons connected with a contract of insurance are—
(a) the insured and any other persons for whom cover is provided by the contract, and
(b) if the contract re-insures risks covered by another contract, the persons who are (by virtue of this subsection) connected with that other contract.

⁵⁶ Insurance Act 2015 第 4 條第 2 項：An insured who is an individual knows only- (a) what is known to the individual, and
(b) what is known to one or more of the individuals who are responsible for the insured's insurance.

⁵⁷ Insurance Act 2015 第 4 條第 3 項：An insured who is not an individual knows only what is known to one or more of the individuals who are
(a) part of the insured's senior management, or
(b) responsible for the insured's insurance.

⁵⁸ Insurance Act 2015 第 4 條第 4 項：An insured is not by virtue of subsection (2)(b) or (3)(b) taken to know confidential information known to an individual if— (a) the individual is, or is an employee of, the insured's agent; and
(b) the information was acquired by the insured's agent (or by an employee of that agent) through a business relationship with a person who is not connected with the contract of insurance.

謂的資訊包括被保險人於所屬機構或由任何其他人士（如被保險人的代理人或該保險契約所提供承保之人）所掌握的訊息。保險人之知悉則不論是保險人或是被保險人之知悉，不僅包含實際知悉，針對該個人已有懷疑且其具有相關的知識背景，但卻故意不去確認或進行相關調查，亦為知悉，此於第 6 條第 1 項有明文規定⁵⁹。

3. 保險人對於被保險人違反告知義務及說明之救濟

依英國保險法之規定，當被保險人因故意(deliberate)或重大過失(reckless)違反合理說明義務，保險人有權向其請求救濟，但保險人需舉證證明保險人違反合理說明義務嚴重程度已達保險人將不會與之締結保險契約，或將以不同承保條件為保險契約之締結。而故意(deliberate)或重大過失(reckless)判斷標準在於被保險人明知其違反合理說明之義務，或對於其是否違反該義務並不在乎。

若被保險人因故意(deliberate)或重大過失(reckless)違反告知義務，保險人可主張契約無效且拒絕支付被保險人所有求償，且無須返還已收之保險費⁶⁰。被保險人因非故意也非重大過失(neither deliberate nor reckless)違反合理說明義務時，則須假設在無確切違反的情況下，保險人將不會締結任何條件之保險契約，保險人得主張契約無效並拒絕被保險人所有求償，但仍須返還保險費⁶¹。再者，若保險人仍會與被保險人締結契約，但會以不同條件(與保費有關條件以外之條件)，該契約應以保險人本應締結之不同條件方式處理⁶²。最後一種情況則是，若保險人已締結契約(不論該條件為保費以外之條件是否同一或有差異)，但會收取較高之保費，保險人應依照比例調降應支付之求償⁶³。

肆、結 論

1906 年英國海上保險法採無限告知主義，被保險人須將其於業務通常過程中可得知

⁵⁹ Insurance Act 2015 第 6 條第 1 項：For the purposes of sections 3 to 5, references to an individual's knowledge include not only actual knowledge, but also matters which the individual suspected, and of which the individual would have had knowledge but for deliberately refraining from confirming them or enquiring about them.

⁶⁰ Insurance Act 2015 附錄一第 2 條：

If a qualifying breach was deliberate or reckless, the insurer—

(a) may avoid the contract and refuse all claims, and

(b) need not return any of the premiums paid.

⁶¹ Insurance Act 2015 附錄一第 4 條：If, in the absence of the qualifying breach, the insurer would not have entered into the contract on any terms, the insurer may avoid the contract and refuse all claims, but must in that event return the premiums paid.

⁶² Insurance Act 2015 附錄一第 5 條：If the insurer would have entered into the contract, but on different terms (other than terms relating to the premium), the contract is to be treated as if it had been entered into on those different terms if the insurer so requires.

⁶³ Insurance Act 2015 附錄一第 6 條第 1 項：

(1) In addition, if the insurer would have entered into the contract (whether the terms relating to matters other than the premium would have been the same or different), but would have charged a higher premium, the insurer may reduce proportionately the amount to be paid on a claim.

的所有事項告知保險人，隨著消費者保險的發展，英國亦對 M.I.A. 1906 之規定提出了相應的改變。2012 年英國消費者保險法及 2015 年英國保險法對被保險人的告知義務要求相較於 M.I.A. 1906 寬鬆，被保險僅須在合理的範圍內履行其告知義務，至於合理範圍則依個案認定。2012 年消費者者保險法第 2 條⁶⁴有別於 MIA, 1906 第 18 條，被保險人不負主動告知義務方面，被保險人針對保險人之詢問項目為告知，即完成其告知義務。2015 年英國保險法被保險人僅需針對重要事項進行告知，而非將悉知的所有重要告知保險人，故保險人若未能從被保險或其代理人那獲得所需之資訊，保險人應積極主動詢問。

當被保險人違反告知及說明義務時，根據 MIA, 1906 第 17 條之規定，保險人得主張契約無效；但在 2015 年英國保險法中，依被保險人之行為分為故意或重大過失，以及非故意或非重大過失兩種；亦即將影響保險人評估保險費或是拒保之不實告知行為，定義為「保險人將不會締結保險契約」與「會以不同承保條件進行承保」兩種條件。當被保險人是出於故意或重大過失行為時，保險人得主張契約無效，且拒絕所有求償行為並不退還保費；若非為故意或非為重大過失，可分為三種情況。首先，保險人可以拒保，但須退還保險費；第二種情況為保險雙方當事人將原本遺漏的風險加入，並締結新的契約；最後一種情況為當遺漏之風險可以以原本的契約繼續承保，但是需要較高額保費時，由於保險人以與被保險人締結保險契約，在沒有重新簽訂新的保險契約，以及不再另外向被保險人收取保費的情況下，保險人應多收的保費不採取補收保費的方式，而是在保險事故後，依應該收取之較多保費之比例，減少保險賠償金額。

2012 年消費者者保險法規定，於其生效實施後將廢止 1906 年英國海上保險法第 18 條(被保險人之告知義務)、第 19 條(使保險生效之代理人所為的告知)、第 20 條(保險雙方當事人於協商中之說明)之規定，並於 1906 年英國海上保險法第 18、19、20 條中新增⁶⁵「若海上保險契約係屬 2012 年消費者保險法(告知及說明)規範的範圍內之消費者保險

⁶⁴ Consumer Insurance Act 2012 第 2 條：

Disclosure and representations before contract or variation

(1) This section makes provision about disclosure and representations by a consumer to an insurer before a consumer insurance contract is entered into or varied.

(2) It is the duty of the consumer to take reasonable care not to make a misrepresentation to the insurer.

(3) A failure by the consumer to comply with the insurer's request to confirm or amend particulars previously given is capable of being a misrepresentation for the purposes of this Act (whether or not it could be apart from this subsection).

(4) The duty set out in subsection (2) replaces any duty relating to disclosure or representations by a consumer to an insurer which existed in the same circumstances before this Act applied.

(5) Accordingly—

(a) any rule of law to the effect that a consumer insurance contract is one of the utmost good faith is modified to the extent required by the provisions of this Act, and

(b) the application of section 17 of the Marine Insurance Act 1906 (contracts of marine insurance are of utmost good faith), in relation to a contract of marine insurance which is a consumer insurance contract, is subject to the provisions of this Act.

⁶⁵ Consumer Insurance Act 2012 第 11 條第 2 項：

(2) The Marine Insurance Act 1906 is amended as follows—

契約，本條之規定則不適用。」

我國海商法海上保險章並未有相關法條，依海商法第 126 條，應適用保險法之規定。依保險法第 64 條第 1 項之規定，要保人或被保險人僅針對保險人書面詢問之事項進行填答。然海上保險之風險因素較為複雜，部分風險無法從一般認知中判斷，若核保人員經驗及專業知識不足，可能為錯誤之危險評估。建議應可於海商法海上保險章中訂立有關海上保險告知義務之條文，要保人或被保險人主動告知之項目，可參考 M.I.A 1906 第 18 條第 1 項之規定，要保人或被保險人其於業務之通常過程中，可悉知會影響謹慎保險人釐訂保險費及決定是否承保之重要事項，視為悉知，應主動告知保險人。同時，建議可參考 2012 年英國消費者保險法，將被保險人違反告知義務之行為分為故意、重大過失及一般過失，並規範不同的違反告知義務之法律效果，方為公平，以修正現行保險法第 64 條不論故意或過失，保險人僅能解除契約之救濟。

(a)in section 18, at the end add—

“(6)This section does not apply in relation to a contract of marine insurance if it is a consumer insurance contract within the meaning of the Consumer Insurance (Disclosure and Representations) Act 2012.”;

(b)in section 19, the existing text becomes subsection (1), and after that add—

“(2)This section does not apply in relation to a contract of marine insurance if it is a consumer insurance contract within the meaning of the Consumer Insurance (Disclosure and Representations) Act 2012.”;

(c)in section 20, at the end add—

“(8)This section does not apply in relation to a contract of marine insurance if it is a consumer insurance contract within the meaning of the Consumer Insurance (Disclosure and Representations) Act 2012.”.

參考文獻

一、中文部分

書籍

- 1.王衛聰，1983，海上保險法與共同海損，初版，文笙書局，臺北市。
- 2.江朝國，2003，保險法基礎理論，新修訂4版，瑞興圖書，北京。
- 3.林群弼，2003，保險法論，增訂2版，三民書局，臺北市。
- 4.林寶清，2005，保險法原理與案例，初版，清華大學出版社，北京。
- 5.張麗英、趙勁松、趙鹿軍，2006，中英海上保險法原理及判例比較研究，初版大連海事大學出版社，大連。
- 6.陳繼堯，2012，海上保險，初版，智勝文化事業有限公司，臺北市。
- 7.雲大楠，1992，海上保險學，六版，茂昌圖書有限公司，臺北市。
- 8.魏潤泉、陳欣，2001，海上保險的法律與實務，初版，中國金融出版社，北京。

期刊

- 1.汪信君，2007，保險法告知義務之義務性質與不真正義務，台大法學論叢，36卷，1期，1-54。
- 2.孫立慷，2014，論中國海上保險告知義務制度的缺陷及其完善，經濟研究導刊，24期，306-307。
- 3.鄭睿，2015，論英國海上保險合同告知義務之演進與立法啟示，中國海商法研究，第26卷，第4期，27-38。
- 4.羅俊瑋，2011，論保險人告知義務與保險契約特殊解釋原則之關聯，全國律師，15卷，第5期，66-80。
- 5.羅俊瑋，2011，論海上保險被保險人資訊提供義務，中原財經法學，第26期，67-130。
- 6.羅俊瑋，2012，英國2012年消費者保險(告知暨說明)法之立法例評析，中正財經法學，第5期，123-171。
- 7.羅俊瑋、王寶慶，2008，保險契約是否公平合理之判斷準據最大誠信原則(utmost good faith)，律師雜誌，340期，61-79。

學位論文

- 1.郭興亮，2015，海上保險告知義務主體研究，大連海事大學研究所碩士論文。

2.謝明芳，2015，2015 英國保險法對海上保險之影響，國立高雄海洋科技大學航運管理研究所碩士論文。

二、外文部分

書籍

- 1.E.R. Hardy Ivamy, 1983, Chalmer'Marine Insurance Act 1906, Ninth Edition, Butter Worths : London.
- 2.E.R. Hardy Ivamy, 1983, Marine Insurance, Third Edition, Butter Worths : London.
- 3.Hodges, S., 1997, *Law of Marine Insurance*, Cavendish Publishing: UK.
- 4.Paula Giliker, 2002, Pre-Contractual Liability in English and French Law, Kluwer Law International: Nederland.
- 5.Zhen Jing, 2016, Chinese Insurance Contracts: Law and Practice, Informa Law: London.

三、網頁資源

- 1.English Law Commission, Insurance Contract Law: Business Disclosure, Warranties, Insurers' Remedies for Fraudulent Claims, and Late Payment, project LC353. https://s3-eu-west-2.amazonaws.com/lawcom-prod-storage-11jsxou24uy7q/uploads/2015/03/lc353_insurance-contract-law_summary.pdf，檢索日期：2017 年 9 月 8 日。
- 2.Japanese Law Translation，<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/?re=01>，檢索日期：2018 年 4 月 20 日。
- 3.UNCTAD，Legal and documentary aspects of the marine insurance contract, TD/B/C.4/ISL/27/Rev., http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdbc4ISL27Rev.1_en.pdf，檢索日期：2017 年 8 月 30 日。
- 4.全國法規資料庫，<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?Pcode=K0070002>，檢索日期：2017 年 8 月 22 日。
- 5.黃裕凱博士 1906 英國海上保險法譯文，<http://merchantmarine.financelaw.fju.edu.tw/data/Documents/Marine%20Insurance/General/MIA1906.pdf>，檢索日期：2017 年 7 月 15 日。
- 6.黃裕凱博士 2015 英國保險法譯文，http://merchantmarine.financelaw.fju.edu.tw/data/Documents/Marine%20Insurance/General/2015%20Insurance%20Act_T.pdf，檢索日期：2017 年 7 月 23 日。