

【產物保險核保學會】

「保險契約生效時點探討」



報告人：卓俊雄教授/院長
服務單位：東海大學法律學院

報告人介紹

卓俊雄



現職：

- 東海大學法律學系專任教授/院長
- 東海大學企業法制研究中心主任
- 衛生福利部全民健康保險會委員

研究領域以及期刊：

- 研究領域：保險法、保險監理、金融法、金融消費者保護
- 研究論文曾發表于《臺北大學法學論叢》、《東海大學法學研究》、《高大法學論叢》、《朝陽商管評論》、《風險管理學報》等學報。另發表如中國大陸《保險法評論》、《中國保險》、《公共健康法律資訊》等刊物。

2

ABOUT TODAY ...

前言

壹、預收保費契約效力爭議

貳、續期保險費繳費爭議

參、結論

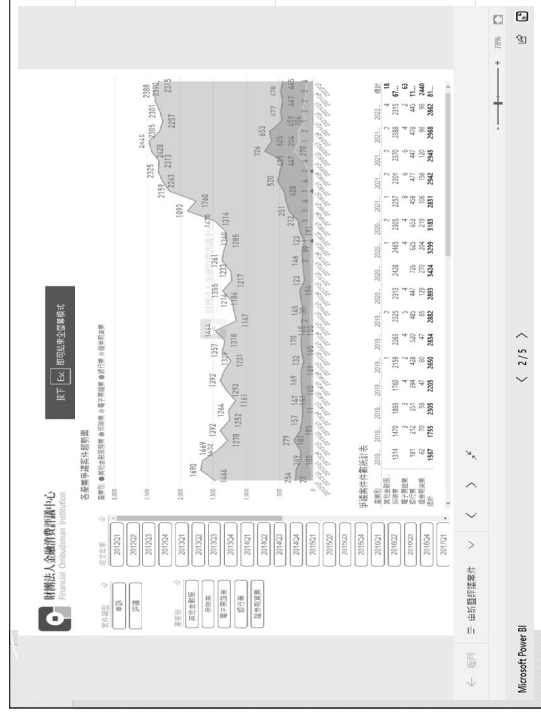
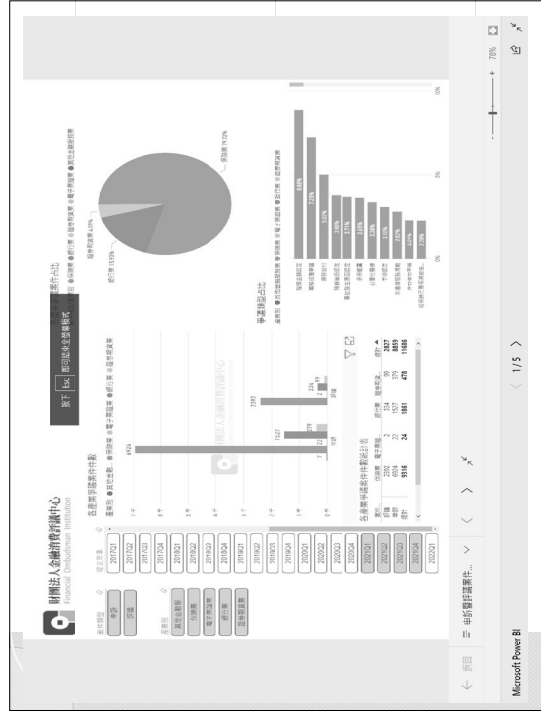
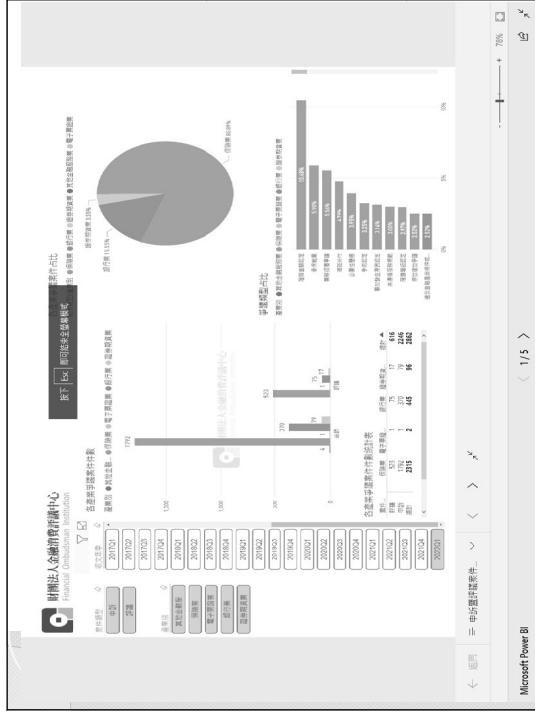


3

前言：爭議個案研析

常見爭議類型

序次	理由	非理賠	理賠與中停 待賠款
1	必要醫療	134	254
2	業務招攬爭議	93	103
3	理賠金額認定	89	62
4	手術變更	76	56
5	未遵循服務規範	70	46
6	事故發生原因認定	69	39
7	投保時已患疾病或在妊娠中	57	34
8	未能或豁免保費	45	31
9	保單借款	42	27
10	承保範圍	42	21
11	條款解釋爭議	38	20
12	除外責任	36	19
13	殘廢等級認定	36	17
14	癌症或其併發症認定	29	16
15	醫療單據認定	16	15
16	停效期間事故認定	16	10
17	其他	15	9
18	因果關係認定	10	8
19	契約效力爭議	9	7
20	等待期間發生或確診之疾病認定	7	6
21	時效爭議	1	



預收保費保險契約效力爭議

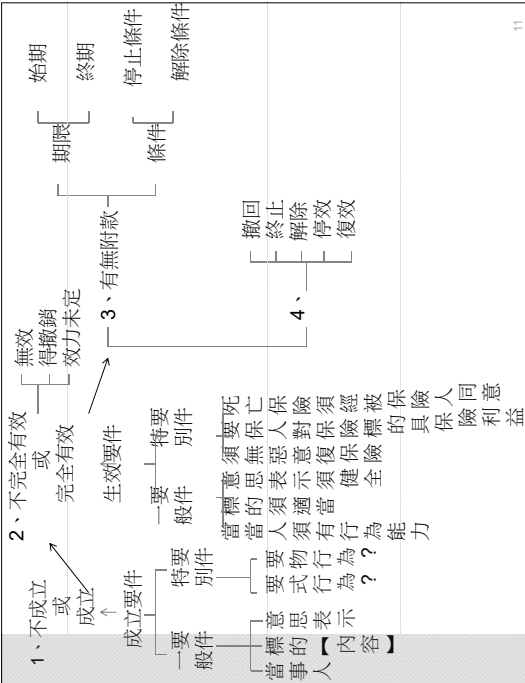
四個效力層面

●保險契約究於何時成立生效，對於契約雙方當事人，於契約上之權益具有深遠之影響。於我國現行民商合一之立法體制下，保險法應屬民法之特別法，因此保險契約所生之問題，若保險法未設有規定，仍依回歸民法之規定。而為有效解決此一問題，宜從一般法律行為之四個效力層面，探討保險契約之不同層面所生之效力問題。

保險契約之性質

要物契約或不要物契約？→繳交保費是否會影響契約效力

- 實務、王澤鑑老師：要物契約
 - §21本文：……，應於契約生效前交付之。
 - 保險法施行細則§4第二項：財產保險之要保人在保險人簽發保險單或暫保單前，先交付保險費而發生應予賠償之事故時，保險人應負保險責任。
- 學說(通說)：不要物契約(優點：保護消費者)
 - §21但書：但保險契約簽訂時，保險費未能確定者不在此限。
 - §22第一項前段：保險費應由要保人依契約規定交付。



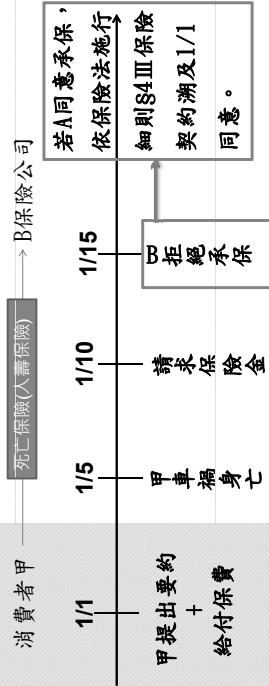
保險法施行細則第 4 條

- 依本法第四十三條規定簽發保險單或暫保單，須與交付保險費全部或一部同時為之。
- 財產保險之要保人在保險人簽發保險單或暫保單前，先交付保險費而發生應予賠償之保險事故時，保險人應負保險責任。
- 人壽保險人於同意承保前，得預收相當於第一期保險費之金額。保險人應負之保險責任，以保險人同意承保時，溯自預收相當於第一期保險費金額時開始。

預收保費契約生效時點爭議

- 司法判決
 - 69台上3153
 - 臺灣高等法院90年保險上字第58號民事判決
 - 97台上1950
 - 評議書
 - 110評1799
 - 學說
- 擬制合致說(林勳發教授)
- 暫時同意承保說(汪信君教授)
- 追溯保險說(葉啟洲教授)
- 誠信原則說(卓俊雄教授)

【最高法院69年台上字3153號】



【最高法院69年台上字3153號判例】

爭點：B是否須負責？

甲說：附停止條件說(最高法院69年台上3153號判例)

● 內容

「保險契約(保險單或暫保單)之簽訂，原則上須與保險費之交付，同時為之。此觀(舊)保險法施行細則第二十七條第一項之規定甚明。若保險人向要保人先行收取保險費，而延後簽訂保險契約；則在未簽訂保險契約前，發生保險事故，保險人竟可不負保險責任，未免有失公平。故同條第二項、第三項又作補充規定，以杜流弊。其中第三項之補充規定，既謂：「人壽保險人於同意承保前，得預收相當於第一期保險費之金額。保險人應負之保險責任，以保險人同意承保時，溯自預收相當於第一期保險費金額時開始。」足見此種人壽保險契約，係於預收相當於第一期保險費金額時，附以保險人「同意承保」之停止條件，使其發生溯及的效力。如果依通常情形，被上訴人應「同意承保」，因見被保險人柯某已經死亡，竟不「同意承保」，希圖免其保險責任；是乃以不正當行為阻其條件之成就，依民法第一百零一條第一項規定，視為條件已成就。此時被上訴人自應負其保險責任。」

● 缺失

「同意承保」為契約之承諾，最高法院以作為保險契約之「條件」，似有不合。

臺灣高等法院90年保險上字第58號民事判決

- 1999年5月7日甲以自己為要保人及被保險人透過A險經紀人公司向B保險公司投保終身壽險及附加意外險，並指定甲之父親乙為受益人；另於同日甲交付第一期保險費予A保險經紀人公司之業務員丙。
- 翌日(1999年5月8日)被保險人甲即因駕車不慎，致撞牆傷合併體內出血等身故，受益人乙隨即於同年7月1日向B保險公司申請理賠終身壽險及意外險保險金。B保險公司則以其係於1999年5月12日始受理本件投保申請，並於同日及同年5月21日分別通知被保險人甲體檢，惟被保險人甲未於期限內完成體檢，B保險公司遂於同年6月3日向被保險人甲通知拒絕承保之意思表示，故本件保險契約自始未成立生效，拒絕給付保險金予受益人乙。

各級法院判決

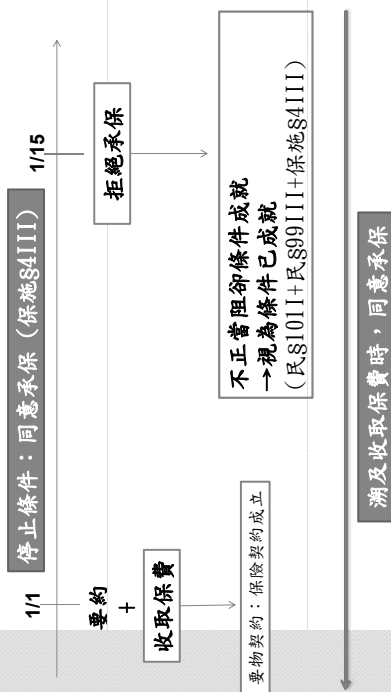
- 臺灣臺北地方法院89年保險字第142號民事判決
- 採69年台上3153見解
- 臺灣高等法院90年保險上字第58號民事判決
- 採69年台上3153見解
- 本件保險人自承若被保險人有要保書所載重大疾病可能拒保保險人其他無證據證明有重大疾病，逮到足以拒絕承保，而依通常情形，應同意承保，保險人嗣後拒絕承保之條件成就，依民法第101條第1項規定，應負給付保險金之責。

最高法院97年度台上字第1950號

- [illegible]

甲說：附停止條件說(最高法院69年台上3153號判例)

- 圖示：



【最高法院69年台上字3153號判例】

爭點：B是否須負責？

乙說：擬制合致說(林勳發老師)
暫時同意承保說(汪信君老師)

●內容(學說背景：1980民法尚未有締約過失之規定)

此說見解認為，保險契約乃不要物契約，惟保險公司收取保費時，已生默示暫時同意承保之效果(擬制合致)。該保險契約已暫時生效，縱保險公司嗣後拒絕承保，而生永久效力，該暫時性效果期間，保險公司仍須負責。

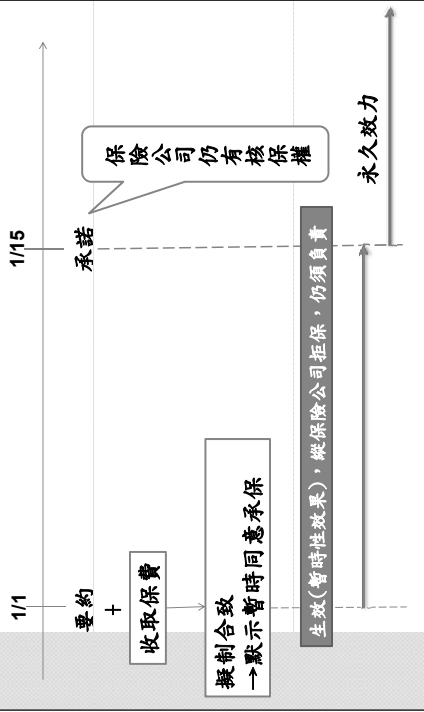
●缺失

- (1)「擬制」之法源不明
- (2)學說認為保險契約為不要物契約，卻使收取保費影響契約之效力？
- (3)無法符合當今實務運作

人壽保險單示範條款 (採暫時同意承保說)

- 第三條
- 本公司應自同意承保並收取第一期保險費後負保險責任，並應發給保險單作為承保的憑證。
- 本公司如於同意承保前，預收相當於第一期保險費之金額時，其應負之保險責任，以同意承保時溯自預收相當於第一期保險費金額時開始。
- 前項情形，在本公司為同意承保與否之意思表示前發生應予給付之保險事故時，本公司仍負保險責任。

●圖示：
乙說：擬制合致說(林勳發老師)；
丙說：暫時同意承保說(汪信君老師)



丁說：追溯保險說(葉啟洲老師)

(學說背景：2008-2009年民法已有締約過失之規定)

●內容

此說見解認為，保險公司若嗣後同意承保，依保法§411之規定，同意效力追溯自收取保費時生效；反之，若保險公司拒絕承保，則契約不成立、生效，惟該拒絕承保因保險公司已收取保費，而得認為違反誠信原則，故當事人得按民法§245-11③之規定，請求保險契約上過失之損害賠償責任，其金額計算則得依民法§213~216計算。

●優點

(1)符合民法解釋原則 (2)以締約自由控制風險

●缺失

誠信原則概念模糊，實務難操作。

評議中心 110評1799

- 申請人主張
。申請人以自己為要、被保險人，於 110 年 1 月 23 日簽立「法定傳染病防疫費用保險」之要保書，並於 110 年 1 月 24 日上午 12 時 52 分將保費匯入相對人之銀行帳戶，相對人亦確實入帳收到款項。
。嗣申請人於 110 年 1 月 28 日收到衛生所所發給之嚴重特殊傳染性肺炎個案接觸者居家（個別）隔離通知書（下稱系爭隔離通知書），通知申請人應於 110 年 1 月 25 日至 27 日期間進行居家隔離（下稱系爭事故）。申請人基於此向相對人申請理賠防疫保險金，然經相對人以「該隔離通知非屬系爭保險契約有效期間內所發生之事故」為由拒絕理賠，申請人不服，並稱相對人規範業務員要保文件上之要保日期僅能填填載 110 年 1 月 25 日，而申請人簽立保單及匯款日適逢周末，故僅得填載 110 年 1 月 25 日，而無法填載申請人完成匯款之日（即 110 年 1 月 24 日），以至於不能理賠，造成申請人權益損失。

相對人

- 系爭保單要保書之要保日期以及○○○○保險經紀人股份有限公司之收件章日期均為 110 年 1 月 25 日，又保險契約為諾成契約，非經交付保費即生效力，保險費即代表契約生效，仍應待保險契約兩造間就要保及承保之意思表示一致，方謂契約成立，是系爭保單有效期間為 110 年 1 月 25 日 24 時至 111 年 1 月 25 日 24 時止。
。又相對人另函詢○○○○政府衛生局，經該局以○○○○衛疾字第○○○○743 號函文回覆，表示該局業已於 110 年 1 月 25 日以電話通知申請人居家隔離，然因當時居家隔離人數眾多，故隔離通知單遲至 110 年 1 月 28 日始送達申請人住所，然依嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心規定通知日即為應配合接受居家隔離日，爰登載 110 年 1 月 25 日為居家隔離起始日，足見系爭事故確實非為系爭保單契約有效期間內之事故，故相對人歉難依申請人所請辦理。

兩造不爭執之事實

- 。(一)申請人前向相對人投保系爭保單，並於 110 年 1 月 24 日上午 12 時 52 分將保費匯入相對人之銀行帳戶。
。(二)系爭保單要保書之要保日期記載為 110 年 1 月 25 日；承保項目：隔離或檢疫補償保險金；保險金額：100,000 元；保險費 500 元。

評議中心認為

- 臺灣高等法院 106 年度保險上字第 11 號民事判決意旨參照。依上開司法實務見解認為，保險契約為諾成契約，保險契約之成立，不以要保人交付保費為必要，但必須有保險費之約定，惟非一經要保人交付保費，保險契約即為生效，仍應由保險人同意要保人簽單（承諾承保），經當事人就承保及承保之意思互相表示一致，方告成立。
。又保險法施行細則第 4 條第 2 項固規定「財產保險之要保人在保險人簽發保險單或應自保險費中交付保險費而發生應予賠償之義務時，始得向保險人請求賠償」，然保險契約之成立，應以雙方意思表示合致為要件，是為前開保險法施行細則第 4 條第 2 項之規定，自應由原民法第 153 條規定之適法性疑義，實難憑採，併予說明。
。系爭保單要保書保險期間欄位雖未記載確切日期，然相對人以收診系爭保費當日（即 110 年 1 月 25 日）之 24 時起作為保險期間始點，尚屬合理，故系爭保單保險期間自 110 年 1 月 25 日 24 時起（即收受系爭保費之翌日零時）至 111 年 1 月 25 日 24 時止，堪可認定，是本件兩造自應受前揭保險期間約定之拘束。

評議中心認為

- 申請人雖主張其於 110 年 1 月 28 日始收受隔離通知書並請求相對人應依約理賠保險金云云，惟查該隔離通知書之記載，可見申請人開始隔離日為 110 年 1 月 25 日，又參相對人提供之衛生局 110 年 00 月 00 日衛疾字第 743 號函文意旨，可知衛生局衛生所業已於 110 年 1 月 25 日以電話通知申請人之法定代理人有關居家隔離之事，僅因斯時通知居家隔離人數眾多，遲至 110 年 1 月 28 日始將隔離通知單送達予申請人，顯見申請人自 110 年 1 月 25 日即因防疫而為居家隔離，是系爭事故發生於 110 年 1 月 25 日乙節，堪可認定。
- 又系爭保單保險期間自 110 年 1 月 25 日 24 時（即 110 年 1 月 26 日零時生效）開始，系爭事故既發生於系爭保單生效日期時點之前，自非屬系爭保單之保障範圍，相對人就系爭事故當不負給付保險金之責。是申請人請求相對人理賠隔離補償保險金，本中心尚難為有利申請人之認定。

保險契約約定續期保險費未繳之效力

- 一、 附停止條件說
- 二、 附解除條件說
- 三、 意定要物契約說
- 四、 本人見解(附解除條件說)

35

續期保險費繳費爭議

評議案件 續期保險費之繳交

- 一年期傷害與健康險，為續保作業方便，多於續保通知書中載明保險契約條款約定“續保費保書之右上方載明「★如欲繼續投保則免寄回★」，並於注意事項欄亦載有「未寄回則視為您同意續保且內容不變本公司」。
- 另依系爭保險契約續保附加條款第 2 條有關【保險契約有效期間及續保】之約定為：「主保險契約保險期間為一年。保險期間屆滿前，經要保人依據本公司出員同意續保之續保通知書所載保險金額、保險費以及繳費方式，繳交次年保險費後，本公司應繼續承保並製發續保年度之保險單及保險費收據。」
- 另第 3 條有關【續保之限制】之約定為：「未依前條約定繳交續保保險費，或與本公司另洽投保條件者，視為不再續保。」

36

可能情況

- 要保人
 - 要保人已經繳費並回覆同意續保
 - 要保人尚未繳費但回覆同意續保
 - 要保人尚未繳費也無回覆是否續保
- 思考方向
 - 保險人寄發續保通知書之屬性: 要約或引誘
 - 有無提交續保要保書之效力: 交給業務員或郵寄
 - 有無收費是否影響續保效力: 刷卡如未扣款成功(105 年評字第 000506 號)

37

105 年評字第 000506 號

- 申請人主張:
 - 申請人系爭保險契約係約定以信用卡扣款方式繳納保險費，申請人 104 年中向發卡銀行申請掛失該信用卡，屆保單扣款日時，相對人無法取得信用卡扣款授權導致扣款失敗，卻未通知申請人，亦無寄發催繳通知，而導致斷保。故申請人主張相對人仍應給付初次罹癌保險金 100 萬元，及 104 年 12 月 14 日至 105 年 1 月 11 日共計 29 日之住院日額醫療保險金 58,000 元、癌症住院醫療保險金 14,500 元，合計共 1,130,500 元。
- 相對人主張:
 - 相對人於 104 年 8 月 20 日寄發系爭保險契約之續保要保書予申請人，惟申請人並未向相對人完成續保，保險期間業已中斷，故相對人難給付相關保險金。

38

評議中心

- 認系爭保險契約係以要保人繳交續保保險費為續保契約之特別成立要件，而相對人於 104 年 10 月 5 日並未成功自申請人之信用卡進行續年度保險費之扣款，且申請人亦未以其他方式繳交續保保險費，此為申請人所不爭執，是系爭保險契約自 104 年 10 月 1 日午夜 12 時起至 105 年 10 月 1 日午夜 12 時止之契約關係自不符合約定之特別成立要件，並未成立。
- 金融消費者保護法第 7 條第 3 項前段亦有明文。準此，相對人就系爭保險契約之續保所應踐行之相關程序，自應提供申請人充分且正確之資訊，並履行善良管理人之注意義務。
- 相對人於 104 年 10 月 5 日扣款失敗時，因其就此一情況具有資訊優勢之地位，為確認申請人是否仍有續保意願，並賦予申請人以其他方式繳交保險費之機會，相對人自仍應另行寄發保險費繳納通知或催繳通知予申請人，方無違前開善良管理人之注意義務。故相對人疏於為此一程序，難認全無疏失。
- 本中心爰依金融消費者保護法第 20 條第 1 項規定，衡酌公平合理原則及個案情狀，認就相對人之疏失應有補償申請人之必要。

39

分析

- 本人見解(附解除條件說)
 - 保險實務上常見有以支票或信用卡支付保險費，對此，如該票據未兌現或未能成功刷卡支付保險費時，其效力應如何?實有討論之必要。
 - 學說上有認為如保險契約(包括送金單)上如載明“支票退票或未兌現時，本保險契約不發生效力”，此約定及係以“支票退票或未兌現”為解除條件並附有溯及效力(民 9911)。
 - 基此，本案相對人個人續保附加條款於餘第三條續保之限制中載明“未依前條約定繳交續保保險費，或與本公司另洽投保條件者，視為不再續保。”，本案要保人信用卡未能成功刷卡，本人認為保險契約雖是諾成契約，但契約條款得以附條件方式載明契約效力之有無。
 - 但如未能成功刷卡時，保險公司應負通知義務。

40

常見保險費繳費途徑

- 要保人向金融機構繳費
- 要保人向保險公司營業處所繳費
- 保險公司派員收費
- 事前授權自動轉帳同意書
- 信用卡繳費
- 其他方式

新舊保單續期保費收費問題

- 過去認為保險公司訂有收費員制度(往取之債)；後保險法第116條修法改為赴償之債
 - 評議中心見解
- 。要保書上有無記載派人收費

最高法院94年度台上字第1510號

判決

- [illegible]



簡報完畢

敬請指教